

> Eindrapport

Procesevaluatie herbestemming en aanbesteding van het pand Hoofd 2B te Hoorn



Hoe verliep dat proces en wat kunnen
we daarvan leren?

PARTNERS+PRÖPPER
DENKERS EN DOENERS VOOR DE PUBLIEKE ZAAK

www.partnersenpropper.nl
www.opgavengestuurdwerken.nl



Colofon

Deze rapportage is opgesteld in opdracht van de raad van de gemeente Hoorn onder begeleiding van de raadsgriffier dhr. Menno Horjus en de extern procesbegeleider dhr. Peter van der Kruit. De rapportage geeft zicht op het proces van herbestemming en aanbesteding van het pand Hoofd 2B in de haven van de gemeente Hoorn en lessen die daaruit getrokken kunnen worden.

De rapportage is opgesteld door twee onderzoekers van het bestuurlijk onderzoeks- en adviesbureau Partners+Pröpper: Ing. Peter Struik MBA en Mirjam van Haften BSW.

Noordwijk, 21 oktober 2022

Inhoudsopgave

Introductie	2
Deel 1 De Kern	4
1 Vraagstelling	5
2 Evaluatiemodel en normenkader	7
3 Conclusies	9
4 Aanbevelingen	15
Deel 2 De Bevindingen	17
1 De bestuurlijke context en de kaders	18
1.1 Het beleidskader	20
1.1.1 Het beleid en de procedure ten aanzien van aanbesteden en inkopen	20
1.1.2 Mandatering	22
1.1.3 Planologische kaders: de kruimelgevallenregeling	23
1.2 Beleidsdoelen van de gemeente	24
1.3 Vertaling naar de aanbestedingsprocedure pand Hoofd 2B	25
2 Het proces	26
2.1 Het proces op hoofdlijnen	32
2.2 Heroverweging bestemming pand Hoofd 2B	32
2.3 Voorbereiding openbare aanbesteding	36
2.4 Openbare aanbesteding en gunning	37
2.5 Contractering en nazorg	41
3 Het samenspel	44
3.1 Samenspel tussen de raad en het college	46
3.2 Samenspel met stakeholders uit de lokale samenleving.....	48
Deel 3 De bijlagen	50
Bijlage 1 Historische reconstructie van het proces	51
Bijlage 2 Respondenten- en bronnenlijst	73

Introductie

Achtergrond en aanleiding van het onderzoek

De gemeente Hoorn is eigenaar van het pand Hoofd 2B bij de haven van Hoorn. Het pand werd door de gemeente verhuurd aan het bedrijf Vishandel Parlevliet. Dit bedrijf exploiteerde een viswinkel in het pand waar mensen vis konden kopen en ook ter plaatse konden nuttigen; het pand had daarom een horecabestemming. In het tweede kwartaal van 2019 informeert Vishandel Parlevliet de gemeente over zijn voornemen de viswinkel te beëindigen en daarop volgt in 2019 het verzoek aan de gemeente om opzegging van de huur. De gemeente Hoorn gaf hier gehoor aan en in mei 2020 kwam het pand leeg ter beschikking. De gemeente wilde het pand daarna als toeristisch informatiecentrum inrichten. Na een openbare aanbesteding werd in juni 2021 het pand ter beschikking gesteld aan het bedrijf RentTourBuy, voor het vestigen van het toeristische informatiepunt en het verhuren van fietsen. De gemeente paste hierop het bestemmingsplan aan, om deze activiteiten in het pand Hoofd 2B ook binnen planologische kaders van de gemeente mogelijk te maken.

Zowel voor als na de aanbesteding ontvingen een aantal raadsleden signalen uit de lokale samenleving en de media over mogelijke onvolkomenheden over het verloop van het proces. Met name het bedrijf Rederij Hoorn, met een handelsnaam 'Watertaxi Hoorn', geeft signalen af dat zowel in het traject naar de aanbesteding toe, als in het traject van de aanbesteding zelf, de gemeente niet ordentelijk heeft gehandeld. Er zou zelfs sprake zijn van onrechtmatig handelen van de gemeente. Verschillende raadsfracties stellen vanuit hun controlerende rol op verschillende momenten vragen aan het college over het verloop van het proces. De beantwoording van deze vragen door het college leidt voor deze fracties niet tot de gewenste helderheid. Hiertoe besluit de raad op 14 december 2021 met een aangenomen motie tot het laten uitvoeren van een onafhankelijk onderzoek naar het proces: het voortraject leidende naar de aanbestedingsprocedure, de aanbestedingsprocedure en de gunning. Ons onderzoeksbureau is gestart met dit onderzoek op 17 maart 2022 en het voorliggende rapport bevat de bevindingen, conclusies en aanbevelingen.

Doel van het onderzoek

Het onderzoek naar de aanbesteding van het pand Hoofd 2B, inclusief aanlooptraject en gunning, heeft meerdere doelen:

- > Het verkrijgen van helderheid en inzicht in de wijze waarop alles is verlopen tijdens het proces;
- > De raad te informeren over het feit of de aanbestedingsprocedure binnen de wettelijke bepalingen en de beleidsnormen van de gemeente valt, en of de raad tijdig, juist en volledig is geïnformeerd;
- > Om te leren van dit onderzoek, zodat soortgelijke aanbestedingsprocedures in de toekomst geen aanleiding zullen geven tot onderzoeken. Eventuele lessen voor komende aanbestedingen worden dan ook vertaald naar aanbevelingen.

Reikwijdte van het onderzoek

Het onderzoek richt zich op een feitelijke reconstructie van het proces en de kwaliteit en rechtmatigheid van dat proces. In het rapport wordt daarover een oordeel gevormd, zonder een uitspraak te doen over schuld of aansprakelijkheid van individuele functionarissen en personen. Het onderzoek staat in het teken van wat het openbaar bestuur (raad en college) kan leren van het proces, met oog op soortgelijke processen die zich in de toekomst ook kunnen voordoen.

Het oordeel wordt gevormd aan de hand van hoofdnormen die in deel I Hoofdstuk 2 van dit rapport zullen worden toegelicht. Het is goed om te benoemen dat het oordeel zich uitsluitend richt op het handelen van de gemeente tijdens het proces (raad, college en ambtelijke organisatie), en niet over het handelen van private partijen uit de lokale samenleving. Dit laatste wordt, voor zover relevant, wel beschreven maar het gaat in dit onderzoek uiteindelijk om hoe het gemeentebestuur (raad en college) en de ambtelijke organisatie daarmee omgaat.

Leeswijzer

Er is in dit rapport gekozen voor een gelaagde opbouw, zodat de lezer zelf kan kiezen tot welk detailniveau hij/zij de resultaten uit het onderzoek wil raadplegen.

Deel 1 De kern	<p>Dit deel is voor de lezer die enkel de conclusies en aanbevelingen tot zich wil nemen. Het kan eigenstandig worden gelezen worden en bevat het doel, de centrale vraagstelling, het evaluatiemodel en conclusies en aanbevelingen uit het onderzoek.</p> <p>Laag 1</p> <ul style="list-style-type: none"> • In de conclusies wordt een oordeel gegeven over de kwaliteit en rechtmatigheid van het proces aan de hand van een evaluatie- en normenkader. • De conclusies zijn op te vatten als lessen, die verder worden vertaald naar aanbevelingen.
Deel 2 De bevindingen	<p>Dit deel is voor de lezer die verdieping zoekt en een nadere onderbouwing van de conclusies tot zich wil nemen. In dit deel worden per hoofdstuk deelvragen behandeld.</p> <p>Laag 2</p> <p>De deelvragen worden per hoofdstuk direct aan het begin van ieder hoofdstuk beantwoord met kernbevindingen.</p> <p>Laag 3</p> <p>Verdere details zijn te vinden in de onderliggende paragrafen.</p>
Bijlagen	<p>Dit deel bevat de bijlagen:</p> <ul style="list-style-type: none"> > Historische reconstructie van het proces; > De respondenten- en bronnenlijst.

Deel 1 De Kern

1 Vraagstelling

De raad heeft de onderstaande centrale vraag en deelvragen vastgesteld voor het onderzoek. De centrale vraag wordt in dit deel I van het rapport beantwoord met de conclusies en aanbevelingen in hoofdstukken 3 en 4. De deelvragen worden behandeld in deel II van dit rapport. Omwille van de leesbaarheid van het rapport hebben we de oorspronkelijke deelvragen iets anders geordend, de deelvragen zijn verder niet veranderd.

Centrale vraagstelling

In hoeverre is de aanbestedingsprocedure, inclusief het voortraject, en de gunning van het vestigen van een toeristisch informatiepunt in pand Hoofd 2B te Hoorn in 2021, binnen de wettelijke regels en binnen de beleidskaders van de gemeente Hoorn tot stand gekomen?

- > **Welke lessen zijn er te trekken uit dit onderzoek?**
- > **Wat zijn aanbevelingen voor toekomstige soortgelijke aanbestedingstrajecten?**

Deelvragen

BESTUURLIJKE CONTEXT EN KADERS

- 1 Wat is het beleid van de gemeente voor aanbestedingen in het algemeen?
 - > Wat zijn in het algemeen de criteria van de gemeente voor de keuze bij een soortgelijke aanbesteding en gunning?
 - > Wat zijn de gedelegeerde en/of gemandateerde bevoegdheden van de relevante bestuursorganen en/of ambtenaren in een aanbestedingsprocedure?
- 2 Wat waren de plannen van de gemeente met dit pand vanaf de huuropzegging op 9 april 2019 tot aan de openbare aanbesteding en gunning in 2021?
 - > Hoe sluiten deze plannen aan op de beleidsdoelen van de gemeente?
 - > Wat wordt bedoeld met 'kruimelbeleid' in deze?

HET PROCES

- 3 Hoe is het algemene beleid van de gemeente ten aanzien van aanbestedingen vertaald naar deze aanbestedingsprocedure, en is deze aanbestedingsprocedure verlopen volgens de geldende wet- en regelgeving??
 - > Is er een specifiek proces vastgesteld voor deze aanbestedingsprocedure?
 - > Zijn er specifieke criteria vastgesteld voor deze aanbestedingsprocedure?
 - > Wie heeft in 2021 de beslissing genomen tot het gunnen van het pand voor toeristische informatie?
 - > Was dit bestuursorgaan of deze persoon bevoegd tot het nemen van deze beslissing?
 - > Wat waren de gehanteerde criteria voor deze gunning?
- 4 Was er bezwaar, verzet of anderszins mogelijk tegen deze beslissing tot gunning?
 - > Wat is de status van de huidige gunning als de aanbestedingsprocedure niet binnen de wet- en regelgeving blijkt te vallen?
- 5 Wat is het feitenrelaas tussen de huuropzegging van 9 april 2019 tot 1 januari 2022?
 - > Welke relevante beslissingen zijn er en door wie zijn deze genomen in bovenstaande periode?
 - > Waarom is er in 2021 gekozen voor een openbare aanbestedingsprocedure om de plannen van de gemeente te realiseren?

- > Waren er vanaf de huuropzegging op 9 april 2019 tot aan de openbare aanbesteding in 2021 meerdere gegadigden voor de huur of koop van het pand Hoofd 2B?
- > Waarover, hoe en door wie zijn deze gegadigden geïnformeerd door de gemeente in het voortraject, de aanbestedingsprocedure en de gunning?

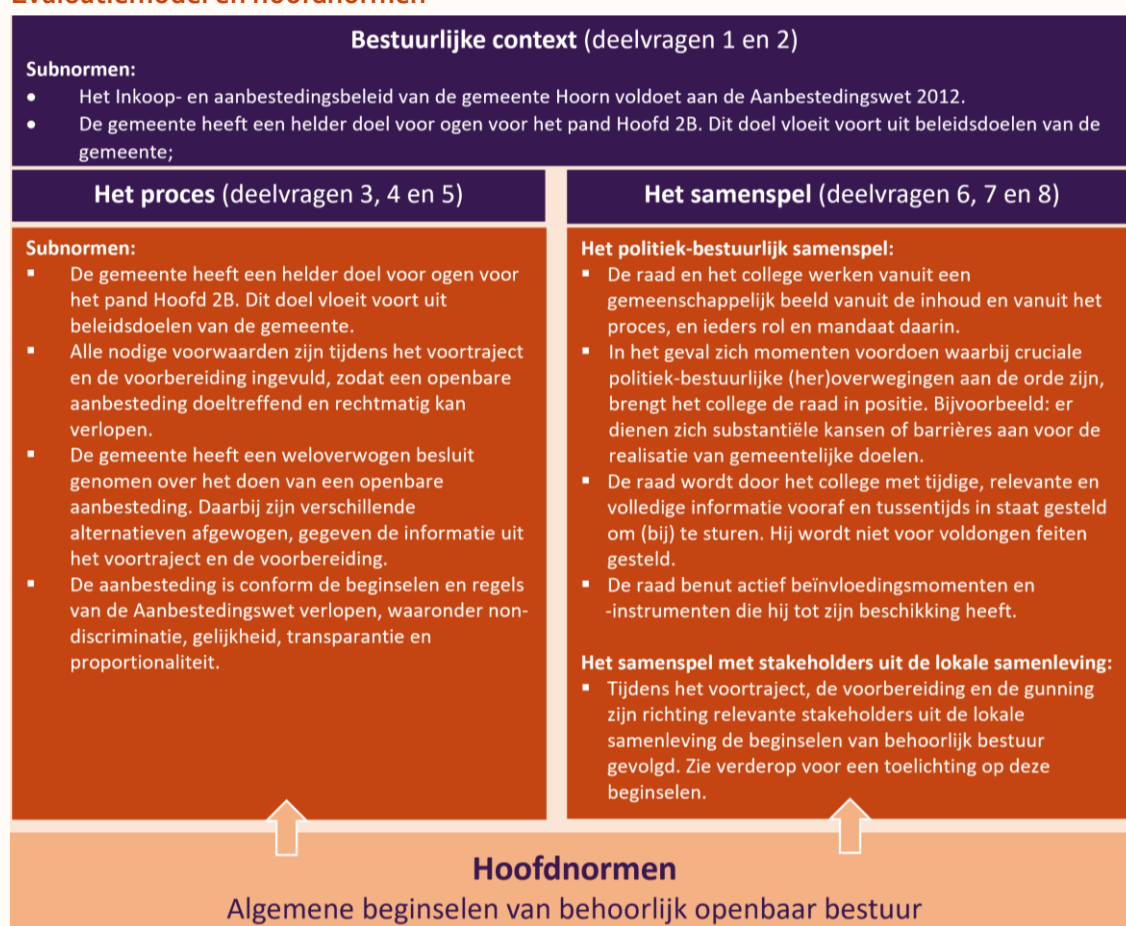
HET SAMENSPEL

- 6 Hoe is het politiek-bestuurlijk samenspel verlopen tussen de raad en het college?
- 7 Is de raad voldoende, tijdig en volledig geïnformeerd over deze aanbestedingsprocedure, vanaf het voortraject tot en met de daadwerkelijke gunning?
- 8 Hoe is het samenspel tussen de gemeente en stakeholders uit de lokale samenleving verlopen?

2 Evaluatiemodel en normenkader

Als 'roer' op het onderzoek is het onderstaande evaluatiemodel gebruikt, zie figuur 2.1. De onderzoeksvragen worden beantwoord aan de hand van de blokken in het evaluatiemodel. Het evaluatiemodel bevat tevens de hoofdnormen van het onderzoek, namelijk de 'Algemene beginselen van behoorlijk bestuur'. De hoofdnormen vormen het fundament om uiteindelijk de centrale vraag te beantwoorden en conclusies te trekken zoals we dat in Deel I hoofdstuk 3 van dit rapport doen. Het evaluatiemodel omvat ook onderliggende normen: de subnormen. Deze zijn behulpzaam bij het beoordelen van de beantwoording van de deelvragen van het onderzoek. De beantwoording van de deelvragen doen we in het volgende deel II van dit rapport. Door gebruik te maken van evaluatiemodel 2.1 met normen zijn bevindingen en conclusies uit het onderzoek navolgbaar.

Evaluatiemodel en hoofdnormen



Figuur 2.1 Evaluatiemodel met hoofd- en subnormen

Hoofdnormen: Algemene beginselen van behoorlijk bestuur

In het bestuursrecht is sprake van een algemene set geschreven en ongeschreven spelregels, waaraan de overheid geacht wordt zich te houden. Deze spelregels worden de algemene beginselen van behoorlijk bestuur genoemd en gelden in principe voor alle publiekrechtelijke en privaatrechtelijke handelingen van het gemeentebestuur. In dit onderzoek worden deze beginselen als hoofdnormen gehanteerd.

ZORGVULDIGHEIDSBEGINSEL

Overheidshandelen kan voor de burger ingrijpend zijn. Van de overheid wordt dan ook zorgvuldigheid vereist bij de voorbereiding van besluiten. De overheid dient op grond van artikel 3:2 van de

Algemene wet bestuursrecht (Awb) de nodige kennis te vergaren omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen.

VERTROUWENSBEGINSEL

De overheid dient het door haar gewekte vertrouwen te honoreren, maar voor een succesvol beroep op dit beginsel gelden wel strenge vereisten. Vertrouwen kan op meerdere manieren worden gewekt. Doorgaans gebeurt dit door toezeggingen of concrete handelingen van collegeleden en/of ambtenaren. Lang niet iedere toezegging kan de overheid echter binden. Bijvoorbeeld omdat toezeggingen onbevoegd worden gedaan door een enkele ambtenaar of wethouder. Wil de overheid aan een toezegging gebonden zijn, dan dient sprake te zijn van een concrete ondubbelzinnige toezegging door een daartoe bevoegd persoon, die aan het bestuursorgaan toegerekend kan worden.

RECHTSZEKERHEIDSBEGINSEL

Het rechtszekerheidsbeginsel brengt met zich mee dat de burger moet kunnen vertrouwen op consequent handelen van de overheid. Regels die de overheid stelt moeten worden nageleefd. Besluiten die de overheid neemt moeten zo zijn geformuleerd dat de burger op ieder moment moet kunnen weten wat er van hem verwacht wordt. Onduidelijke besluiten die voor meerdere uitleg vatbaar zijn, zijn in strijd met dit beginsel. Hetzelfde geldt doorgaans voor besluiten die terugwerkende kracht hebben.

VERBOD OP WILLEKEUR

Het verbod van willekeur (détournement de pouvoir) dat is opgenomen in artikel 3:3 Awb, verbiedt de overheid om de bevoegdheid tot het nemen van een besluit voor een ander doel te gebruiken dan waarvoor die bevoegdheid is verleend. Zo mag de overheid een omgevingsvergunning voor het bouwen niet weigeren omdat de aanvrager zijn gemeentelijke belasting niet heeft betaald. De bevoegdheden die de overheid heeft zijn met een bepaald doel aan haar toebedeeld. Dit dient de overheid steeds in het achterhoofd te houden bij haar taakuitoefening.

EVENREDIGHEIDSBEGINSEL

Het evenredigheidsbeginsel is opgenomen in artikel 3:4 Awb. Overheidshandelen kan ingrijpend zijn voor de burger. Denk bijvoorbeeld aan het bouwen van een nieuwe woonwijk tegenover een rustige woonstraat of het (permanent) afsluiten van een doorgaande weg. De nadelige gevolgen van een besluit mogen voor één of meer belanghebbenden niet onevenredig zijn in de verhouding met de tot het besluit te dienen doelen. Indien een overheidsbesluit voor één of meer belanghebbenden toch onevenredig nadelig is, dan dient de overheid dit nadeel door middel van nadeelcompensatie te compenseren. Een tegemoetkoming in planschade is een vorm van compensatie, waarmee onevenredig nadelige gevolgen kunnen worden voorkomen.

GELIJKHEIDSBEGINSEL

Het gelijkheidsbeginsel verplicht de overheid om gelijke gevallen gelijk te behandelen. Uiteraard kunnen er redenen zijn om af te wijken van de eerdere aanpak in een vergelijkbare situatie, zoals voortschrijdend inzicht of beleidswijzigingen. De overheid dient wel steeds goed te motiveren waarom in een bepaald geval anders wordt gehandeld dan in een eerder geval en waarom van het gelijkheidsbeginsel wordt afgeweken. Indien men er echter in slaagt om vergelijkbare gevallen aan te dragen, is het aan het bestuursorgaan om te motiveren waarom er geen sprake is van vergelijkbare gevallen óf dat het gelijkheidsbeginsel terzijde kan worden gesteld.

MOTIVERINGSBEGINSEL

De overheid moet haar besluiten begrijpelijk, deugdelijk en volledig motiveren. Dit volgt uit het motiveringsbeginsel dat is neergelegd in artikel 3:46 Awb. Een ondeugdelijke motivering kan in de bezwaarfase worden aangevuld of verbeterd.

Conclusies

In dit hoofdstuk beantwoorden we de centrale vraag van het onderzoek.

Centrale vraagstelling van het onderzoek

In hoeverre is de aanbestedingsprocedure, inclusief het voortraject, en de gunning van het vestigen van een toeristisch informatiepunt in pand Hoofd 2B te Hoorn in 2021, binnen de wettelijke regels en binnen de beleidskaders van de gemeente Hoorn tot stand gekomen?

Toegepaste normen

- De 'Algemene beginselen van goed openbaar bestuur'.

Conclusie 1: Het voortraject

Ten aanzien van de beginselen van behoorlijk openbaar bestuur heeft de gemeente zich in het voortraject gehouden aan het evenredigheidsbeginsel.

De gemeente is echter tekort geschoten ten aanzien van twee beginselen: het zorgvuldigheidsbeginsel en het vertrouwensbeginsel. Dit heeft te maken met een onzorgvuldige invulling van de regierol die de gemeente had in het voortraject. Waarbij het doel van het voortraject was om te komen tot samenwerking tussen de gemeente en ondernemers, en tussen ondernemers onderling, om een toeristisch informatiepunt in te richten.

Nadat Vishandel Parlevliet besloot te stoppen met de activiteiten vanuit het pand Hoofd 2B heeft de gemeente besloten het pand in eigen gebruik te nemen. Hierdoor was het voor Vishandel Parlevliet niet mogelijk om zijn vishandel, zoals uitgeoefend in het pand Hoofd 2B, over te dragen aan mogelijk andere geïnteresseerde ondernemers. Gedane investeringen en opgebouwde economische waarde kon Vishandel Parlevliet daarmee niet verzilveren. Om deze reden heeft de gemeente besloten om Vishandel Parlevliet een overeenkomst aan te bieden waarmee de gemeente de inventaris koopt en de huurovereenkomst afkoopt. Dit heeft de gemeente niet vanuit een juridische, maar vanuit een morele overweging gedaan. De gemeente wilde de maatschappelijke verantwoordelijkheid over de gevolgen van zijn beslissing dragen door het pand in eigen gebruik te nemen. Hiermee heeft de gemeente zich gehouden aan het evenredigheidsbeginsel. Dat beginsel gaat ervan uit dat nadelige gevolgen van een besluit voor belanghebbenden niet onevenredig nadelig zijn in verhouding tot de doelen die de gemeente voor ogen heeft met het besluit. Als een besluit niet evenredig is dient de gemeente het onevenredige nadeel te compenseren. Met de afgesloten koopovereenkomst en de afkoop van de huurovereenkomst heeft de gemeente Vishandel Parlevliet gecompenseerd.

Het voortraject, waarin verkenning van samenwerking en initiatieven van lokale ondernemers centraal stonden, is onzorgvuldig verlopen. De regierol van de gemeente in dat traject is onvoldoende professioneel uitgevoerd en de communicatie is teveel op een informele wijze gevoerd; hiermee schiet de gemeente tekort ten aanzien van het zorgvuldigheidsbeginsel. Daarnaast is het doel om te komen tot samenwerking tussen lokale ondernemers ook niet bereikt. Daarmee constateren we dat de verkenning van samenwerking niet doeltreffend is uitgevoerd.

Als laatste is redelijkerwijs aan te nemen dat de gemeente door onprofessionele regievoering en de informele wijze van communiceren verwachtingen bij een of meer lokale ondernemers heeft gewekt die zij niet waar kon maken. Dat blijkt bijvoorbeeld uit het informele berichtenverkeer tussen de betrokken portefeuillehouder en Rederij Hoorn, maar ook uit onvoldoende verslaglegging van verkennende gesprekken. Dit had als gevolg dat verschillende beelden tussen betrokken

ondernemers en de gemeente zijn ontstaan. Hiermee schiet de gemeente tekort ten aanzien van het vertrouwensbeginsel.

Wel hebben voldoende checks-and-balances in de ambtelijke organisatie zorg gedragen voor een ordentelijke besluitvorming over de eerder genoemde compensatie aan Vishandel Parlevliet, de benodigde wijziging van de omgevingsvergunning en de keuze voor een openbare aanbesteding. Voor een aanbesteding is gekozen omdat de gemeente er niet in slaagde tot samenwerking tussen ondernemers te komen ter realisatie van een toeristisch informatiepunt in het pand Hoofd 2B. De keuzes ten aanzien van de te volgen aanbestedingsprocedure lichten we verder toe onder conclusie 2.

Een openbare aanbesteding heeft de gevolgen van tekortkomingen van de regierol van de gemeente in de verkennende fase van samenwerking echter niet kunnen repareren. Ook in de aanbestedingsfase slepen verwachtingen die eerder zijn geschapen bij een lokale ondernemer zich voort, en het belemmert ook nu nog de samenwerking tussen ondernemers.

Conclusie 2: De aanbestedingsprocedure

Het proces van de aanbestedingsprocedure en gunning is ingericht binnen de beleidskaders van de gemeente. De gemeente heeft zich gehouden aan drie beginselen van behoorlijk openbaar bestuur: het verbod op willekeur, het gelijkheidsbeginsel en het motiveringsbeginsel. Er waren voldoende checks-and-balances aanwezig binnen de ambtelijke organisatie om deze beginselen te waarborgen.

Op één punt schiet de gemeente tekort en heeft daarbij niet rechtmatig gehandeld (lees: niet in overeenstemming met geldende regels). Hier heeft de gemeente het rechtszekerheidsbeginsel onvoldoende gewaarborgd door niet consequent te handelen. Het gaat om de punttoekenning met betrekking tot het beoordelingscriterium duurzaamheid. Tegelijkertijd constateren we dat als de gemeente dit wel rechtmatig had gedaan, dit de uitkomst van de aanbesteding niet had veranderd.

De aanbestedingsprocedure is verlopen zoals is vastgelegd in de Nota Inkoop- en Aanbestedingsbeleid en de Inkoopmatrix van de gemeente. Onder regie van de inkoop- en contractmanager zijn welbewuste keuzes gemaakt voor de verdere vorm en inhoud van de aanbesteding. Deze zijn gemotiveerd in de vastgestelde inkoopstrategie. De volgende afwegingen hebben daarbij geleid tot een keuze voor een bepaalde aanbestedingsprocedure:

- > Er is voor de aanbesteding van de exploitatie van het pand Hoofd 2B als toeristisch informatiepunt gekozen voor een **meervoudige** aanbesteding. Dit omdat de inschatting was dat de omzet van een concessiehouder boven het drempelbedrag zou komen voor een enkelvoudige onderhandse aanbesteding. De waarde van een concessie wordt namelijk gevormd door de totale tijdens de looptijd van de overeenkomst te behalen omzet van de concessiehouder, met inbegrip van bijkomende leveringen die in het kader van de werken of diensten worden verricht.
- > Er is gekozen voor een **openbare** aanbesteding, in plaats van een meervoudige onderhandse aanbesteding, om willekeur te voorkomen en in principe alle ondernemers in Hoorn de kans te geven om in te schrijven. Dat laatste wordt nog eens onderstreept door het niet opvolgen door de inkoop- en contractmanager van het advies van de havencoördinator om 'verhuren van (elektrische) fietsen en steps' onderdeel te maken van de aanbesteding. De inkoop- en contractmanager volgt dat advies niet om ruimte te bieden aan zoveel als mogelijk potentiële inschrijvers.
- > Daarnaast is gekozen voor een **lichte vorm** van openbaarheid. De openbare aanbesteding heeft zich namelijk beperkt tot alle regionale en lokale ondernemers van Hoorn. De gemeente achtte een nationaal openbare aanbesteding als een te zware procedure en niet proportioneel, gezien

de beperkte opdrachtwaarde. Ondernemers konden daarom reageren op een advertentie in een regionaal weekblad, op een bericht op LinkedIn en op de website van de gemeente Hoorn.

Voorafgaande aan de aanbesteding doen de checks-and-balances binnen de ambtelijke organisatie hun werk. Zo wordt op advies van de inkoop- en contractmanager het door de havencoördinator voorgestelde onderdeel 'verhuren van (elektrische) fietsen en steps' geschrapt, om ruimte te bieden aan zoveel als mogelijk potentiële inschrijvers. Verder is het traject van de aanbestedingsprocedure, in tegenstelling tot het voortraject van verkenning, formeler van aard. In ieder geval vanuit de ambtelijke organisatie. Dat geldt echter niet voor de betrokken portefeuillehouder. De korte communicatielijnen en informele houding van de portefeuillehouder blijft ook in de fase van aanbesteding intact. Dat versterkt ons inziens eerder gewekte verwachtingen. Het heeft echter verder geen doorwerking op het proces van aanbesteding want de inkoop- en contractmanager van de gemeente voert strikt regie over het proces en bewaakt de procedure. Het proces en de verschillende rollen zijn helder en er wordt met betrekking tot informatievoorziening naar potentiële partijen en inschrijvers strikt gehouden aan de procedures van de gemeente die gelden voor aanbestedingen.

De uitnodiging tot inschrijving voor het exploiteren van het toeristisch informatiepunt is met een openbare publicatie bekend gemaakt. In de aanbestedingsstukken zijn de beoordelingscriteria gegeven waarop de beoordelingscommissie scores zou geven. De beoordelingscriteria zijn:

- > het vertrouwen dat met het plan het door de gemeente gewenste resultaat zal worden behaald;
- > de meerwaarde voor de gemeente;
- > duurzaamheid in relatie tot toerisme;
- > de bijdrage aan de versterking van het toerisme;
- > de hoogte van het bedrag die de ondernemer wil betalen voor exploitatie van het pand.

Wij constateren dat de eerste vier beoordelingscriteria in zeer algemene termen zijn geformuleerd. De gemeente geeft in de aanbestedingsstukken ook aan dat er een bepaalde subjectiviteit zit in de beoordeling en dat door in te schrijven de inschrijver hiermee akkoord gaat. Op een moment in het proces van aanbesteden, voor indiening van plannen, hadden de inschrijvers de mogelijkheid tot het stellen van vragen. Dit met de gebruikelijke procedure 'Nota van inlichtingen'. Geen enkele inschrijver heeft daarvan gebruik gemaakt, geen enkele inschrijver heeft om verduidelijking gevraagd van de door de gemeente in algemene termen geformuleerde beoordelingscriteria.

Twee punten in de aanbestedingsprocedure verdienen bijzondere aandacht, namelijk het schrappen van de voorwaarde rondom de naamgeving en het beoordelingscriterium duurzaamheid. We lichten deze punten hieronder verder toe.

SCHRAPPEN VAN DE VOORWAARDE RONDOM DE NAAMGEVING

De gemeente heeft de 'Nota van inlichtingen' gebruikt om alle inschrijvers te informeren over een verandering van een van de voorwaarden. Het gaat hier om het schrappen van een van de voorwaarden, namelijk dat het niet noodzakelijk is om het toeristisch informatiepunt de naam 'Hi' te geven (dat oorspronkelijk wel als voorwaarde was gesteld).

De reden hiertoe is dat een van de inschrijvers tijdens de aanbestedingsprocedure de naam 'Hoornsinformatiepunt.nl' heeft vastgelegd en hier ook op Facebook een pagina voor heeft aangemaakt. Dat is ons inziens niet netjes en niet respectvol naar de gemeente en de andere inschrijvers, maar er is geen juridische grondslag om deze inschrijver verder uit te sluiten van de aanbesteding. Ook mede omdat deze inschrijver zich met een mail richting de gemeente verontschuldigt met de belofte dat mocht de keuze van de gemeente vallen op een andere inschrijver, zij direct beide adressen aan de gemeente zal overdragen.

Als reactie hierop schrapt de gemeente de voorwaarde om het toeristisch informatiepunt de naam 'Hi' te geven. Dat is rechtmatig, want de gemeente heeft ons inziens hiermee een voorwaarde laten vallen die niet van wezenlijk belang was en waarvoor inschrijvers ook geen punten konden scoren. Het was namelijk geen gunningscriterium maar oorspronkelijk een voorwaarde om überhaupt in aanmerking te komen tot beoordeling van het ingediende plan. Met het schrappen van deze voorwaarde is er dus sprake van een verlichting om in aanmerking te komen voor beoordeling. Het leidt niet tot uitsluiting van een of meer geïnteresseerde ondernemers en de gemeente heeft dit via de 'Nota van inlichtingen' kenbaar gemaakt, dus voordat geïnteresseerde ondernemers hun plan hadden ingediend. Bij het wijzigen van voorwaarden en/of gunningscriteria wijzen wij erop dat een gebruikelijke materiele toets op hoofdlijnen is:¹

- > Hadden andere partijen ingeschreven als deze eis al vooraf niet was gesteld?
- > Hadden de huidige inschrijvers een ander plan ingediend als deze eis vooraf niet was gesteld? Met andere woorden: had dit hun aanbidding wezenlijk doen veranderen?

HET BEOORDELINGSCRITE RIUM DUURZAAMHEID

Een van de beoordelingscriteria was 'duurzaamheid in relatie tot toerisme', dat zoals eerder beschreven niet verder was gespecificeerd maar in algemene termen beschreven. Het opnemen van dit beoordelingscriterium ligt in lijn met de Nota Inkoop- en Aanbestedingsbeleid waarin is aangegeven dat de gemeente specifiek aandacht heeft voor 'duurzaam inkopen' en 'social return on investment'. Daarbij merken we op dat 'duurzaamheid' wel is opgenomen als beoordelingscriterium in de aanbestedingsstukken, maar 'social return on investment' niet. Daarentegen krijgt de winnende partij wel punten die volgens de definitie van de gemeente, zoals aangegeven in de Nota Inkoop- en Aanbestedingsbeleid, vallen onder 'social return on investment'. Deze puntentoe kenning is ons inziens niet rechtmatig. Er wordt immers door de gemeente getoetst op een onderdeel dat in de aanbestedingsstukken niet is aangegeven als een beoordelingscriterium.

Tegelijkertijd constateren we dat na een eventuele correctie van deze tekortkoming de uitkomst van de aanbesteding niet zal veranderen, want:

- > Het verschil aan punten tussen de winnende partij en die op de tweede plaats, met betrekking tot de totaalscore (alle scores van de beoordelingscriteria opgeteld), is tien punten.
- > Het verschil aan punten met betrekking tot de score op het beoordelingscriterium is vijf punten.
- > Wanneer dit verschil wordt gecorrigeerd blijft de winnende partij per saldo een voorsprong hebben van vijf punten.

Conclusie 3: De gunning en nazorg

De aanbestedingsprocedure en gunning heeft niet de tekortkoming uit het voortraject gerepareerd. Verwachtingen die eerder zijn geschapen bij een lokale ondernemer blijven zich voortslepen, en het belemmert ook nu nog de samenwerking tussen ondernemers. Effectieve samenwerking tussen de gemeente en ondernemers, en ondernemers onderling, komt tot op heden niet goed tot stand.

Alle partijen die hebben ingeschreven op de aanbesteding zijn door de gemeente op de hoogte gebracht van de voorlopige gunning aan RentTourBuy en de gemeente heeft dat ook gemotiveerd. Uit interne mailwisselingen blijkt dat de betrokken portefeuliehouder ontevreden is met de voorlopige gunning aan RentTourBuy. Hij geeft daarbij aan dat Rederij Hoorn de juiste partij zou moeten zijn en dat Rederij Hoorn met het idee kwam van een toeristisch informatiepunt. De portefeuliehouder geeft aan dat hij graag ziet dat Rederij Hoorn en RentTourBuy samen het toeristisch informatiepunt gaan exploiteren en dat zij elkaar kunnen versterken. Wij constateren dat

¹ Bron: consultatie juridisch expert op het terrein van inkoop en aanbestedingen.

deze 'interventie' van de portefeuillehouder verder niet van invloed is geweest op de aanbestedings- en gunningsprocedure; de ambtelijke organisatie blijft de procedures voor aanbesteden strikt volgen. Tegelijkertijd onderstreept dit nogmaals dat de portefeuillehouder een voorkeur had voor Rederij Hoorn en ook erkent dat deze onderneming met het idee kwam van een toeristisch informatiepunt. Het informeel berichtenverkeer van de portefeuillehouder bevestigt dit, waarmee verwachtingen van Rederij Hoorn ons inziens zijn versterkt.

Er was bezwaar mogelijk tegen de voorlopige gunning, maar geen van de inschrijvers heeft daar conform de daartoe gestelde procedure gebruik van gemaakt. Het college besluit dan ook tot definitieve gunning van de opdracht aan RentTourBuy. Het uitblijven van bezwaar tegen de voorlopige gunning betekent niet dat er geen verzet was. Rederij Hoorn verzette zich namelijk tegen het besluit tot voorlopige gunning aan RentTourBuy. Rederij Hoorn doet dat echter niet via de daartoe door de gemeente aangegeven bezwaarprocedure, maar via een brief rechtstreeks gericht aan de portefeuillehouder. De betrokken portefeuillehouder stuurt de brief door naar betrokken ambtenaren, waaronder de inkoop- en contractmanager die de regie voert over de aanbestedingsprocedure. De inkoop- en contractmanager beoordeelt op basis van de inhoud van de brief, alsmede de gevolgde procedure, de brief als niet-ontvankelijk voor bezwaar. Strikt genomen heeft Rederij Hoorn zich niet gehouden aan de voorgeschreven procedure voor het indienen van een bezwaar. Ook is de inhoud van de brief niet opgesteld als zijnde een bezwaarschrift. Rederij Hoorn maakt namelijk geen bezwaren maar stelt hoofdzakelijk vragen in de brief. Ons inziens is daarbij één vraag uit de brief, zonder ons strikt te houden aan de bezwaarprocedure en vormeisen, wel te interpreteren als een bezwaar. Namelijk de vraag van Rederij Hoorn 'waarom scoort het vermelden van sociaal ondernemerschap terwijl dit geen vraag was bij de inschrijving?'² Wij interpreteren dit als een bezwaarpunt, omdat hiermee wordt aangegeven dat er sprake is van een criterium dat niet vooraf bekend is gesteld aan alle inschrijvers. Zie de toelichting hierop onder conclusie 2.

Rederij Hoorn meent dat de gemeente niet rechtmatig heeft gehandeld. Het is de gemeente dus niet gelukt om tekortkomingen uit het voortraject te repareren met de gevolgde aanbesteding- en gunningsprocedure. Dat werkt tot op heden nog steeds belemmerend. Effectieve samenwerking tussen de gemeente en ondernemers, en ondernemers onderling, komt tot op heden niet goed tot stand. Het risico is daarmee aanwezig dat Rederij Hoorn op z'n minst, als actieve initiatiefnemer, ontevreden zal blijven over het verloop van het proces. Dat ondermijnt het doel van de gemeente: het opbouwen van relaties met oog op het in samenwerking met initiatiefnemers versterken van het (water)recreatie en toerisme.

Rederij Hoorn laat zijn ontevredenheid ook horen, hetzij via hun insprekrecht in de gemeenteraad, via de media of anderszins. Dat is op zichzelf geheel legitiem en er zijn tal van redenen te benoemen waarom dat ook bijdraagt aan een gezonde democratie en openbaar bestuur. Tegelijkertijd constateren we dat de Rederij Hoorn geen gebruik heeft gemaakt van de (wettelijke) instrumenten die hij/zij had kunnen gebruiken in het kader van aanbestedingstrajecten. Denk aan de mogelijkheid om vragen te stellen in het kader van de procedure voor de 'Nota van inlichtingen' en de mogelijkheid om bezwaar en beroep aan te tekenen tegen een besluit van de overheid.

De kern van het probleem is echter te vinden in het voortraject. De door de gemeente gevolgde beginselen van behoorlijk openbaar bestuur in de fases van aanbesteding en gunning waren onvoldoende om de tekortkomingen van de gemeente in het voortraject te repareren. Met andere woorden: in het voortraject zijn dusdanige hardnekkige problemen ontstaan die het beeld over het verloop van het proces negatief hebben beïnvloed.

² Bron: Brief van Rederij Hoorn aan portefeuillehouder, 13 juni 2021

Tot slot: samenspel raad en college

Er is onvoldoende een gedeeld en gedragen beeld tussen de raad, college en ambtelijke organisatie over:

- > de doelen van het proces als geheel en de verschillende stappen daarbinnen;
- > de wijze waarop de gemeente regie zou moeten voeren over een participatief proces zoals dat is ingezet in het voortraject;
- > de rol, taken en houding van de gemeente in dat proces en de verschillende processtappen.

Dit belemmert:

- > de raad in zijn controlerende rol. De raad kan immers niet terugvallen op een helder proceskader waarin de voornoemde zaken zijn vastgesteld;
- > eenheid van handelen van het college en ambtelijke organisatie.

We lichten de bovenstaande twee punten hieronder verder toe.

CONTROLLERENDE ROL VAN DE RAAD

Er is in beginsel ingezet op een participatief en interactief proces om in samenwerking met ondernemers te komen tot het inrichten van een toeristisch informatiepunt. Dat proces kenmerkt zich door een explorerende werkwijze waarbij is verkend waar kansen liggen, welke initiatieven er zijn in de lokale samenleving en hoe samenwerking vorm zou kunnen krijgen.

Voor het college was dit een uitvoeringskwestie, waartoe zij ook bevoegd is. Gaandeweg werd het proces echter politiek gevoeliger en het kreeg meer aandacht vanuit de raad. Dat is door het college niet aangegrepen om pas op de plaats te maken en samen met de raad het participatieve proces te doordenken en/of te herijken. De raad is door het college daartoe niet in stelling gebracht, en de raad heeft het college daar ook niet om gevraagd. Dit belemmerde de raad in zijn controlerende rol omdat de raad niet kan terugvallen op een helder proceskader. Dan rest de raad om het college te controleren op rechtmatigheid van handelen, verduidelijking te vragen over hoe het proces is verlopen en daarover steevast op verschillende momenten vragen te stellen. De raadvragen werden in de ogen van sommige fracties niet afdoende beantwoord, wat op zichzelf weer aanvullende vragen opriep en waarbij de raad steeds achter de feiten aan bleef lopen. Er ontstaat een neerwaartse spiraal waarbij zowel raad als college enkel nog reactief naar elkaar kunnen reageren. Elk antwoord op een vraag levert weer nieuwe vragen op. Niemand maakt pas op de plaats om het samenspel tussen raad en college bespreekbaar te maken. De raad verliest daarmee zicht waarom het daadwerkelijk te doen is: welke opgaven willen we realiseren en wat is daarbij een doeltreffend proces en passende rol van de gemeente? Hoe kunnen we in een volgende stap in het proces zaken weer goed op de rails krijgen?

EENHEID VAN HANDELEN

Er is door het college gestuurd op het smeden van samenwerking tussen ondernemers. Daarbij is in het begin door het college en de havencoördinator een enthousiasmerende houding aangenomen om initiatieven van ondernemers te stimuleren en ondernemers te verbinden. Daar is in een stadium van verkenning op zichzelf ook niets op aan te merken. In dat proces werd echter met ondernemers hoofdzakelijk afgestemd over het inhoudelijke doel en hoe dat zou kunnen worden ingevuld, namelijk het realiseren van een toeristisch informatiepunt. Over het proces, en hoe de gemeente zich relationeel zou moeten verhouden tot de ondernemers, is onvoldoende afgestemd en afspraken zijn onvoldoende geformaliseerd. Daarnaast kenmerkt het proces zich door verschillende stappen, waarbij iedere stap ook een doel heeft en een andere rol en houding van de gemeente vraagt. Daar wordt onvoldoende bij stil gestaan en er wordt tussen het college en de ambtelijke organisatie hierover onvoldoende afgestemd. Dat maakt dat de rolinvulling van het college en ambtelijke organisatie gedurende de stappen uiteen gaan lopen. Er ontstaat zodoende onvoldoende eenheid van handelen richting ondernemers.

4 Aanbevelingen

Dit hoofdstuk richt zich op de beantwoording van de laatste centrale vraag van het onderzoek.

Centrale vraagstelling van het onderzoek

Wat zijn aanbevelingen voor toekomstige soortgelijke aanbestedingstrajecten?

Aanbeveling 1

Richt een transparant en navolgbaar proces in voor verkenningen tot samenwerking met initiatiefnemers uit de lokale samenleving.

Het streven van de gemeente om in samenwerking met lokale initiatiefnemers maatschappelijke opgaven en maatschappelijke doelen te realiseren is goed. Nagenoeg geen enkele partij kan in zijn eentje de maatschappelijke opgaven realiseren waar de gemeente voor staat, ook de gemeente niet.

Dat vraagt van de gemeente om initiatieven te stimuleren en samenwerkingsverbanden te smeden. Dit start vaak bij verkennende gesprekken. De aanbeveling is om hierover vooraf na te denken door vooraf een participatieplan op te stellen waarin de inhoudelijke doelen, het proces, tussentijdse mijlpalen en rollen en taken worden beschreven. Sta als college daarbij ook stil bij de vraag of het wenselijk of nodig is om de raad hiervoor in stelling te brengen, los van de vraag of het college alle bevoegdheden heeft om keuzes te maken. Het in stelling brengen van de raad kan namelijk allerlei redenen hebben. Bijvoorbeeld omdat onderwerpen op voorhand politiek gevoelig liggen in de raad en in de samenleving, maar ook kan de raad helpen in het participatieproces om belangen af te wegen en politieke knopen door te hakken in het geval partijen in de samenleving er zelf niet uitkomen. Dit vraagt om constructief en open samenspel tussen raad en college waarbij afspraken worden gemaakt over elkaars rollen en de invulling daarvan.

Bespreek hoe dan ook het participatieplan met participanten waarmee samenwerking moet worden gesmeed. Maak hiermee inhoudelijke doelen, het proces en de onderlinge relatie bespreekbaar en zorg voor een gedeeld beeld hierover. Enkele relevante ingrediënten voor het participatieplan zijn:

- > Ga na welk doel bereikt moet worden en draag er zorg voor dat dat doel gedeeld wordt met de raad en participanten uit de lokale samenleving;
- > Ga na welke potentiële participanten je wilt spreken, wat je van hen wilt weten en wat je met ontvangen informatie van plan bent;
- > Bepaal welk proces daarvoor moet worden ingericht en hoe de informatie zo eenvoudig als mogelijk is te verkrijgen. Bespreek dit met de participanten;
- > Geef daarbij aan hoe met concurrentiegevoelige informatie om te gaan. Koppel aan de participanten terug wat met de verzamelde gegevens is gedaan;
- > Maak belangentegenstellingen zichtbaar en bespreekbaar. In beginsel om deze te overbruggen maar ook om afspraken te maken hoe daarmee om te gaan als deze niet overbrugbaar zijn;
- > Spreek af wat de verschillende rollen en taken zijn van de gemeente en participanten, hoe die rollen zich tot elkaar verhouden en hoe je elkaar kunt aanspreken op die rollen;
- > Leg gedurende het proces de bijdragen van individuele participanten vast en geef daarmee ook blijk van waardering.

Aanbeveling 2

Voer als gemeente regie over het proces van samenwerking. Doe dat op een zorgvuldige en professionele wijze en draag daarbij zorg voor eenheid van handelen van het college en ambtelijke organisatie.

Onderschat de regierol niet. Het is een complexe rol, waarbij verschillende belangen en enthousiasme van participanten op de loop kunnen gaan. Vervolgens kunnen onbedoeld verwachtingen worden gewekt die over en weer niet zijn waar te maken. Het is van belang de regierol met enige mate van afstand uit te voeren, met een passende zakelijke houding en tegelijkertijd met oog op het opbouwen van goede relaties. Ontwikkel binnen de ambtelijke organisatie deze regierol, met oog op een professionele uitvoering van interactieve en participatieve processen. Zorg dat de regierol voldoende ambtelijke ondersteuning krijgt om het proces van de nodige zorgvuldigheid te voorzien, zoals het schriftelijk vastleggen van gesprekken en afspraken. Stem de invulling van de regierol ook af met de verantwoordelijke portefeuillehouder uit het college, zodat bestuurlijke houding en -handelingen ook in lijn liggen met de wijze van regievoering.

Aanbeveling 3

Koester de checks-and-balances die aanwezig zijn in de ambtelijke organisatie, dat kritisch tegenwicht werkt goed.

Intensiveer dit echter in het geval politiek-bestuurlijke risico's aan de orde zijn. Dit door de checks zichtbaar te maken via parafen, waarmee transparant is dat de checks hebben plaatsgevonden en door wie.

Deze aanbeveling spreekt voor zich. Er heerst welbewust binnen de ambtelijke organisatie geen 'parafencultuur'. Dat is ook niet altijd nodig en het kan stroperige besluitvorming voorkomen. In de meeste gevallen gaat het zonder parafen goed, er zijn binnen de ambtelijke organisatie korte lijnen en er is kritisch tegenwicht. Wij constateren echter met betrekking tot het onderzochte dossier dat dit ook wel eens achteraf plaats vindt. Dan moet een genomen besluit alsnog achteraf worden heroverwogen of worden voorgelegd aan het college. Dat is verspilling van ambtelijke en bestuurlijke capaciteit. Onze aanbeveling is dan ook te kiezen voor een middenweg. Introduceer in het geval van politiek-bestuurlijk risicovolle dossiers een parafenprocedure.

Aanbeveling 4

Heroverweeg de brief van Rederij Hoorn als zijnde een bezwaarschrift en hanteer daarbij de menselijke maat, in plaats van het strikt volgen van voorgeschreven regels voor de bezwaarprocedure. Richt daarbij op zijn bezwaar aangaande het beoordelingscriterium 'Duurzaamheid'.

Zoals beschreven in de conclusies is één vraag van rederij Hoorn uit de bewuste brief, zonder ons strikt te houden aan de bezwaarprocedure en vormeisen, te interpreteren als een bezwaar. Namelijk de vraag van Rederij Hoorn 'waarom scoort het vermelden van sociaal ondernemerschap terwijl dit geen vraag was bij de inschrijving?' Beantwoord deze vraag alsnog en ga daarover in gesprek met Rederij Hoorn.

Deel 2 De Bevindingen

1 De bestuurlijke context en de kaders

Dit hoofdstuk behandelt de deelvragen 1 t/m 3 van het onderzoek. We beantwoorden de deelvragen hieronder eerst kort aan de hand van relevante kernbevindingen. Voor een nadere onderbouwing en details kunnen de navolgende paragrafen worden geraadpleegd.

Deelvragen

- 1 Wat is het beleid van de gemeente voor aanbestedingen in het algemeen?
 - > Wat zijn in het algemeen de criteria van de gemeente voor de keuze bij een soortgelijke aanbesteding en gunning?
 - > Wat zijn de gedelegeerde en/of gemandateerde bevoegdheden van de relevante bestuursorganen en/of ambtenaren in een aanbestedingsprocedure?

- 2 Wat waren de plannen van de gemeente met het pand vanaf de huuropzegging op 9 april 2019 tot aan de openbare aanbesteding en gunning in 2021?
 - > Hoe sluiten deze plannen aan op beleidsdoelen van de gemeente?
 - > Wat wordt bedoeld met 'kruimelbeleid' in deze?

Toe te passen normen

- Het Inkoop- en aanbestedingsbeleid van de gemeente Hoorn voldoet aan de Aanbestedingswet 2012.
- De gemeente heeft een helder doel voor ogen voor het pand Hoofd 2B. Dit doel vloeit voort uit beleidsdoelen van de gemeente;

Beantwoording deelvragen: kernbevindingen

1 Wat is het beleid van de gemeente voor aanbestedingen in het algemeen?

Het beleid van de gemeente Hoorn voor aanbestedingen is beschreven in de Nota Inkoop- en Aanbestedingsbeleid, dat is vastgesteld door de raad op 7 maart 2017. Het voldoet aan de Aanbestedingswet 2012 en gaat daarmee uit van de basisprincipes van deze wet: non-discriminatie, gelijke behandeling van ondernemers, transparantie en proportionaliteit.

Algemene criteria voor de keuze van aanbesteding, gunning en mandatering zijn vastgelegd. We lichten de in het kader van dit onderzoek relevante criteria hieronder nader toe.

In de zogenaamde 'Inkoopmatrix' van de gemeente Hoorn is vastgelegd dat:

- > Onder een bedrag van € 30.000,- is een enkelvoudige onderhandse aanbesteding van toepassing. Hierbij is het niet nodig om offertes te vragen aan meerdere aanbieders;
- > Boven een bedrag van € 30.000,- is een meervoudige onderhandse aanbestedingsprocedure van toepassing, dan is het nodig om offertes te vragen aan meerdere aanbieders;
- > Boven een bedrag van € 150.000,- is een nationaal openbare aanbesteding van toepassing en vanaf € 750.000,- een Europees openbare aanbesteding.

Ook de mandatering is vastgelegd in de Inkoopmatrix. Voor opdrachten vanaf € 30.000,- moet vooraf een inkoopstrategie worden vastgesteld en deze moet, afhankelijk van de opdrachtwaarde of politieke gevoeligheid, worden vastgesteld door een teammanager, de directie of het college. Ook is aangegeven wie een overeenkomst mag aangaan, opdracht mag geven en een overeenkomst mag ondertekenen. Samengevat mogen tot €30.000,- alle medewerkers dat doen, mits schriftelijk.

Vanaf €30.000,- mogen bestuurders dit doen, of de ambtelijk opdrachtgever, mits opgenomen in de inkoopstrategie.

Verder geeft de gemeente Hoorn in de Nota Inkoop- en Aanbestedingsbeleid aan specifiek aandacht te hebben voor 'duurzaam inkopen' en 'social return on investment':

- > De gemeente schaaft onder 'duurzaam inkopen' milieu- en sociale aspecten. Dit in het kader van maatschappelijke verantwoord ondernemen, waarbij mens, milieu en financiën in balans dienen te zijn.
- > Bij 'social return on investment' worden afspraken gemaakt met leveranciers over het creëren van arbeidsplaatsen, leerwerk- en stageplekken voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt.

2 Wat waren de plannen van de gemeente met dit pand vanaf de huuropzegging op 9 april 2019 tot aan de openbare aanbesteding en gunning in 2021?

De gemeente had een helder doel voor ogen voor het pand Hoofd 2B en dat doel vloeit ook voort uit beleidsdoelen van de gemeente.

Het plan van de gemeente was om het pand te gebruiken voor het inrichten van een toeristisch informatiecentrum, met als doel het versterken van toeristische activiteiten in Hoorn.

Nadat Vishandel Parlevliet besloot te stoppen met zijn activiteiten in het pand Hoofd 2B besloot de gemeente het pand, dat in eigendom is van de gemeente, zelf te gebruiken voor het inrichten van een toeristisch informatiecentrum en de exploitatie van zo'n centrum uit te besteden aan een ondernemer door middel van een concessie. Het doel hiervan was het versterken van toeristische activiteiten in Hoorn. Dit sluit aan op de Havenvisie Hoorn 2013-2025 en het programma Waterfront. Binnen het **programma Waterfront** wordt ingezet op het verbinden van partijen in en rond de havens, om te komen tot initiatieven ter versterking van (water)recreatie en toerisme. In het programma is in mei 2021 opgenomen dat de kerntaken van de havenorganisatie zullen worden uitgebreid met citymarketing en toeristische informatievoorziening. Daarbij is concreet aangegeven dat het bedoeling is om vanuit de voormalige viswinkel van Parlevliet met een aantal participanten het gastheerschap verder uit te bouwen in de stad. Het bestemmingsplan moest hiervoor wel worden aangepast om de activiteiten in het pand Hoofd 2B ook binnen planologische kaders van de gemeente mogelijk te maken. Voor een korte procedure geeft de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) daartoe het college de bevoegdheid, maar niet de verplichting, om af te wijken van een bestemmingsplan met toepassing van de 'kruimelgevallenregeling'. Het gaat dan om **gevallen van geringe planologische betekenis** (niet van ingrijpende aard), vandaar ook de term 'kruimelgevallen'.

1.1 Het beleidskader

1.1.1 Het beleid en de procedure ten aanzien van aanbesteden en inkopen

Op 7 maart 2017 heeft de raad de Nota Inkoop- en Aanbestedingsbeleid vastgesteld en de rekenkamercommissie van de gemeente Hoorn heeft recent het inkoopbeleid van de gemeente onderzocht. Het rapport hierover is van februari 2021 en de conclusie van de rekenkamercommissie is dat de opzet van het inkoopbeleid rechtmatig is.³ Dat betekent dat het voldoet aan landelijke wettelijke eisen, zoals de Aanbestedingswet 2012 die geldt voor alle aanbestedingen van (semi-) publieke instellingen in Nederland. Deze wet bevat zowel regels voor aanbestedingen boven de Europese drempelbedragen, als daaronder. Wij volgen verder de conclusie van de rekenkamercommissie dat de opzet van het inkoopbeleid rechtmatig is. Het uitvoeren van 'dubbel onderzoek' is immers niet doelmatig.

Basisprincipes Aanbestedingswet 2012

De wet gaat uit van vier basisprincipes:

- > *Non-discriminatie*: overheden moeten bedrijven dezelfde kansen geven op opdrachten, zij mogen geen onderscheid naar nationaliteit maken.
- > *Gelijke behandeling van ondernemers*: overheden moeten iedereen op dezelfde manier behandelen. Iedereen krijgt dezelfde informatie.
- > *Transparantie*: ondernemers krijgen inzicht en informatie over aanbestedingen.
- > *Proportionaliteit*: de eisen bij aanbestedingen staan in verhouding tot de werkzaamheden en de omvang van de opdracht.

In het Inkoop- en Aanbestedingsbeleid (in het bijzonder de zogenaamde 'Inkoopmatrix') van de gemeente Hoorn is vastgelegd dat onder een bedrag van € 30.000,- een zogenaamde 'een-op-een procedure' gebruikelijk is, als het gaat om levering van diensten.⁴ Hierbij is het niet nodig om offertes te vragen aan meerdere aanbieders.⁵ Boven een bedrag van € 30.000,- is een meervoudige onderhandse aanbestedingsprocedure van toepassing, dan is het nodig om offertes te vragen aan meerdere aanbieders. Boven een bedrag van € 150.000,- is een nationaal openbare aanbesteding van toepassing en vanaf € 750.000,- een Europees openbare aanbesteding.

Als besloten wordt om gebruik te maken van een meervoudige onderhandse inkoopprocedure, waarbij aan meerdere aanbieders een offerte wordt gevraagd, dan toetst de inkoop- en contractmanager van de gemeente of deze procedure proportioneel is. Als dat zo is dan geldt de volgende procedure op hoofdlijnen:

- 1 Er moet gemotiveerd worden gekozen voor de uit te nodigen ondernemingen en dat moet worden vastgelegd in een inkoopstrategie. Deze wordt vastgesteld conform de geldende mandaatregeling, zie verderop voor een toelichting;
- 2 Er moeten aanbestedingsdocumenten worden opgesteld door de inkoop- en contractmanager, waaronder de gunningscriteria. De inhoudsverantwoordelijke binnen de gemeente stelt het programma van eisen op;
- 3 In principe worden aanbestedingen gepubliceerd op TenderNed, maar daarvan kan worden afgeweken. Bijvoorbeeld omdat inschrijvers geen gebruik maken van, of niet bekend zijn met, TenderNed;

³ Bron: Rapportage rekenkamercommissie gemeente Hoorn, Inkoopbeleid gemeente Hoorn, februari 2021

⁴ Bron: Inkoopmatrix Hoorn, in werking per 1 februari 2018

⁵ Opm.: In het sociaal domein ligt dit drempelbedrag overigens hoger, te weten € 50.000,-

- 4 Tijdens een vragenronde kunnen inschrijvers schriftelijke vragen stellen over de aanbesteding. De vragen en antwoorden worden gepubliceerd in de 'Nota van inlichtingen' en deze nota wordt kenbaar gemaakt aan alle inschrijvers;
- 5 Alle inschrijvingen moeten vervolgens worden beoordeeld op objectieve procedurele criteria zoals conformiteit, volledigheid et cetera. Daarna moeten de kwalitatieve criteria worden beoordeeld. Hiervoor beoordelen leden van een beoordelingscommissie individueel de inschrijvingen en vervolgens komt men in een consensusoverleg tot een gemotiveerd gezamenlijk oordeel. Hierbij worden individuele scores niet gemiddeld. Daarna wordt naar de prijs gekeken en vervolgens wordt gekozen voor de economisch meest voordelige inschrijving.
- 6 Opdrachten worden voorlopig gegund. Aanbieders die zijn afgevalen of uitgesloten kunnen gedurende een wettelijke periode bezwaar maken.
- 7 Tenslotte vindt de definitieve gunning plaats en wordt de overeenkomst ondertekent.

In de Nota Inkoop- en Aanbestedingsbeleid geeft de gemeente aan aandacht te hebben voor 'duurzaam inkopen' en 'social return on investment':

- > De gemeente schaarst onder 'duurzaam inkopen' milieu- en sociale aspecten. Dit in het kader van maatschappelijke verantwoord ondernemen, waarbij mens, milieu en financiën in balans zijn. Bij de mens gaat het om zaken zoals recht op vakbond lidmaatschap, kinderarbeid, fraude, discriminatie. Bij milieu gaat het erom het milieu en de natuur zo min mogelijk te belasten. Bij financiën gaat het erom de beschikbare budgetten in relatie tot bovenstaande zo goed mogelijk te besteden.
- > Bij 'social return on investment' worden afspraken gemaakt met leveranciers over het creëren van arbeidsplaatsen, leerwerk- en stageplekken voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt.

Wij merken op dat bepaalde opdrachten onder de Aanbestedingswet 2012 worden uitgesloten van de aanbestedingsplicht.⁴ Het gaat onder meer om de huur van grond en gebouwen. Dat beginsel geldt ongeacht of de aanbestedende dienst huurder of verhuurder is. Daarbij geldt wel als vanzelfsprekend dat het huurrecht niet mag worden misbruikt om een aanbestedingsopdracht te maskeren. In het geval van het pand Hoofd 2B is er geen sprake van huur. Er is namelijk sprake van een concessie en daarvoor is een concessieovereenkomst afgesloten. Het verschil met een reguliere opdracht is dat de tegenprestatie voor de uitvoering van het werk of de dienst niet bestaat uit betaling, maar uit het verlenen van een exploitatierecht.

Een concessie houdt in dat een ondernemer het exclusieve recht krijgt om een bepaalde activiteit te verrichten. Het exploitatierisico ligt bij de concessiehouder. Concessies zijn te beschouwen als samenwerkingsverbanden tussen de publieke sector en particuliere bedrijven. Denk aan particuliere bedrijven die voor de overheid een bepaalde infrastructuur exploiteren en onderhouden. In dit geval gaat het om het exploiteren van activiteiten, gebruik makende van het pand Hoofd 2B, voor een periode van vijf jaar waarvan de gemeente Hoorn eigenaar is. De huidige concessiehouder (het bedrijf RentTourBuy) betaald voor dat laatste een vaste vergoeding van €400,- per maand. Over de looptijd van de concessie van vijf jaar gaat het dan om een totaalbedrag van €24.000,- Dit bedrag is overigens niet bepalend voor de keuze van een aanbestedingsprocedure. De waarde van een concessie wordt namelijk gevormd door de totale tijdens de looptijd van de overeenkomst te behalen omzet van de concessiehouder, met inbegrip van de bijkomende leveringen die in het kader van de werken en diensten worden verricht⁶. Op basis van een inschatting van deze omzet heeft de gemeente Hoorn gekozen voor een meervoudige aanbesteding, dus om aan meerdere ondernemers te vragen een aanbieding te doen. De keuze om dat onderhands of openbaar te doen behandelen we verder in het volgende hoofdstuk.

⁶ Bron: Aanbestedingswet artikel 2a.11 en 2a.12

Marktconsultaties

In het voortraject naar een aanbestedingstraject zet de gemeente Hoorn in sommige gevallen ook een zogenaamde 'marktconsultatie' in. Een voorbeeld die wij op basis van openbare bronnen hebben kunnen raadplegen is een marktconsultatie over het toepassen van duurzaam beton in civiele kunstwerken.⁷ Daarbij wordt door de gemeente Hoorn gemeld dat partijen die meedoen aan de marktconsultatie daaraan geen rechten kunnen ontleen bij uiteindelijke aanbestedingen.

De procedure of richtlijnen voor een marktconsultatie zijn niet vastgelegd in de Nota Inkoop- en Aanbestedingsbeleid. We geven daarom hieronder kort weer wat het Expertisecentrum Aanbesteden van het Ministerie van Economische Zaken (PIANOo) daarover zegt.

Marktconsultaties vinden plaats vóór de aanbestedingsprocedure. Het doel is om vooraf informatie in te zamelen om zodoende de reikwijdte van de aanbesteding beter te kunnen bepalen, de vraagstelling naar de marktpartijen scherper te formuleren of in kaart te brengen welke (rand)voorwaarden belangrijk zijn. Het vraagt om een goede voorbereiding. Het expertisecentrum geeft daarbij het volgende advies:

- > De aanbestedende dienst gaat na welke deelnemers hij wil spreken, wat hij van hen wil weten en wat hij met die informatie van plan is;
- > De aanbestedende dienst bepaalt hoe hij de consultatie inricht en hoe hij de informatie zo eenvoudig mogelijk kan verkrijgen;
- > De aanbestedende dienst geeft aan hoe hij met concurrentiegevoelige informatie omgaat en hoe hij zal terugkoppelen wat met de verzamelde gegevens gedaan is.

1.1.2 Mandatering

Algemene regels voor mandatering zijn vastgelegd in het mandaatbesluit Hoorn 2020.⁸ In dat besluit is vastgelegd dat het college en de burgemeester ambtenaren het mandaat geven om alle besluiten te nemen en alle overige (rechts)handelingen te verrichten, die in het kader van een goede uitoefening van zijn taken en bevoegdheden nodig zijn.

De mandaathouder heeft daarbij tevens de bevoegdheid het bedoelde besluit te ondertekenen. Een aantal ambtelijk medewerkers van specifieke teams zijn hierbij uitgezonderd: het team JA, Toezicht en Veiligheid, Erfgoed en VBT. Verder is een gemandateerde niet bevoegd om in mandaat besluiten te nemen indien:⁹

- > Het besluit een afwijking inhoudt van bestaand beleid, vastgestelde richtlijnen en/of voorschriften. Denk aan het verlenen van een (omgevings)vergunning in afwijking van het bestemmingsplan;
- > Het voorgenomen besluit een overschrijding van het budget of krediet tot gevolg heeft dan wel een voor de gemeente Hoorn groot financieel risico met zich mee brengt;
- > Aan het voorgenomen besluit mogelijk politieke consequenties zijn verbonden dan wel dit precedentwerking tot gevolg kan hebben.

Wij merken op dat in een gesprek in het kader van dit onderzoek ook wel wordt gesproken over een 'breed mandaat', zoals omtrent de taken en werkzaamheden van de havencoördinator.¹⁰ Deze term

⁷ Bron: <https://www.infrasite.nl/duurzaamheid/2021/08/11/hoorn-raadpleegt-markt-over-duurzaam-beton-voor-civiele-kunstwerken/?gclid=accept>

⁸ Bron: Overheid.nl, Mandaatbesluit Hoorn2020

⁹ We beperken ons hierbij tot de in het kader van dit onderzoek relevante bevoegdheden

¹⁰ Bron: Interviews

komt niet voor in de mandaatregeling van de gemeente en heeft daarmee ons inziens dan ook geen enkele betekenis, dat ook wordt bevestigd door verschillende ambtelijk medewerkers.¹¹

Specifiek voor inkoop is de mandatering vastgelegd in een zogenaamde 'inkoopmatrix'.¹² Voor alle opdrachten vanaf € 30.000,- moet voorafgaand aan de inkoop een inkoopstrategie worden vastgesteld en afhankelijk van de opdrachtwaarde of politieke gevoeligheid wordt de inkoopstrategie vastgesteld door een teammanager, de directie of het college:¹³

- > Voor inkopen met een opdrachtwaarde tot € 125.000,- wordt de inkoopstrategie vastgesteld door een team-, programma- of projectmanager. Degene die de inkoopstrategie vaststelt, bepaalt of en hoe de portefeuillehouder uit het college wordt geïnformeerd;
- > Vanaf € 125.000,- tot de Europese drempel wordt de inkoopstrategie ter besluitvorming voorgelegd aan de gemeentesecretaris en inhoudelijk betrokken concernmanager. Degene die de inkoopstrategie vaststelt, bepaalt of en hoe de portefeuillehouder uit het college wordt geïnformeerd.
- > Vanaf de Europese drempel wordt de inkoopstrategie ter besluitvorming voorgelegd aan de directie (bij bedrijfsvoering) of het college.

De inkoopstrategie dient te omvatten: een omschrijving van de opdracht, de keuze om iets zelf te doen of uit te besteden, een marktanalyse, een motivering of er aansluiting op is op de collegedoelestellingen, de keuze voor de inkoopprocedure en welke gunningscriteria daarbij worden gehanteerd. Bij politiek gevoelige onderwerpen wordt de inkoopstrategie ter besluitvorming voorgelegd aan het college.¹⁴

In de inkoopmatrix is ook aangegeven wie een overeenkomst mag aangaan, wie opdracht mag geven en wie een overeenkomst mag ondertekenen, binnen de kaders van het mandaatbesluit Hoorn2020:

- > Tot €500,- mogen alle medewerkers dat doen schriftelijk of mondeling;
- > Tot €30.000,- mogen alle medewerkers dat doen maar alleen schriftelijk;
- > Vanaf €30.000,- mogen de (loco)burgemeester, de portefeuillehouder, de directie, de (loco)gemeentesecretaris, de concernmanager, de teammanager, de programmamanager of de directeur van het Westfries Museum, of de ambtelijk opdrachtgever opgenomen in de inkoopstrategie dat doen.

1.1.3 Planologische kaders: de kruimelgevallenregeling

We behandelen in deze paragraaf kort de mogelijkheid tot afwijking van het bestemmingsplan met toepassing van de kruimelgevallenregeling als bedoeld in artikel 2.7 van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Dit omdat tijdens het proces, rondom de herbestemming van het pand Hoofd 2B, op enig moment werd gedacht aan de inzet van deze regeling. Het bestemmingsplan moest namelijk worden aangepast om de activiteiten in het pand Hoofd 2B ook binnen planologische kaders van de gemeente mogelijk te maken.

De Wet ruimtelijke ordening (Wro) bepaalt dat de gemeenteraad verantwoordelijk is voor het ruimtelijk beleid van een gemeente, door het vaststellen van bestemmingsplannen. De Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) geeft het college de bevoegdheid, maar niet de verplichting, om af te wijken van een bestemmingsplan met toepassing van de 'kruimelgevallenregeling'. Het college maakt dan een belangenafweging per individuele aanvraag.

¹¹ Bron: Interviews

¹² Bron: Inkoopmatrix gemeente Hoorn2020, onderdeel van het Mandaatbesluit Hoorn2020

¹³ We beperken ons hieronder tot levering van diensten, voor andere zaken liggen de drempelbedragen hoger

¹⁴ Bron: Rapportage rekenkamercommissie gemeente Hoorn, Inkoopbeleid gemeente Hoorn, februari 2021

Het belang van de aanvrager wordt afgewogen tegen de belangen van derden, waaronder ook de gemeente zelf. Het gaat dan om **gevallen van geringe planologische betekenis**. Dit zijn gevallen van niet ingrijpende aard, vandaar ook de term 'kruimelgevallen'. Een voordeel van toepassing van de kruimelgevallenregeling is dat niet de uitgebreide voorbereidingsprocedure nodig is, waarvoor een termijn van zesentwintig weken geldt. Voor de kruimelgevallenregeling is een kortere termijn van acht weken van toepassing. Als het bevoegd gezag na acht weken geen besluit heeft genomen, is de aangevraagde vergunning, om af te mogen wijken van het bestemmingsplan, van rechtswege verleend. Er kunnen daarbij dan ook geen specifieke voorschriften meer gesteld worden aan de wijze waarop gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan worden gebruikt.

1.2 Beleidsdoelen van de gemeente

Nadat Vishandel Parlevliet besloot te stoppen met zijn activiteiten in het pand Hoofd 2B besloot de gemeente het pand, dat in eigendom is van de gemeente, zelf te gebruiken voor het inrichten van een toeristisch informatiecentrum en de exploitatie van zo'n centrum uit te besteden aan een ondernemer door middel van een concessie. Het doel hiervan was het versterken van toeristische activiteiten in Hoorn.¹⁵

Er zijn verschillende stukken waarin we de beleidsmatige aangrijpingspunten hebben gevonden voor het inrichten van een toeristisch informatiecentrum in het pand Hoofd 2B:

- > In 2012 heeft de raad de **Havenvisie Hoorn 2013-2025** vastgesteld. In deze Havenvisie wordt aangegeven dat Hoorn het economisch rendement van de havens wil vergroten. De gemeente wil graag dat de verblijfstijd van bezoekers van Hoorn langer gaat worden door de havens te koppelen met het winkelhart. De haven moet verder ruimte bieden aan ondernemers voor nieuwe bedrijfsconcepten voor bestaande en nieuwe doelgroepen en binnen de havens moet Hoorn de voorzieningen voor gasten verbeteren.¹⁶
- > In de **programmabegroting 2019** (beleidsveld water- en havenbeheer) van de gemeente wordt als doel gesteld om samen met betrokken partijen in participatie een plan te ontwikkelen voor mogelijke verbeteringen voor de haven. Dit kunnen verbeteringen zijn voor de dienstverlening, organisatie en samenwerking. Ook wordt er ingezet op verbetering van de communicatie en de PR over de Hoornse Haven.
- > Binnen het **programma Waterfront** wordt extra ingezet op het verbinden van partijen in en rond de havens, om te komen tot initiatieven ter versterking van (water)recreatie en toerisme.¹⁷ Volgens dat programma is een belangrijke opgave voor Hoorn om de aantrekkingskracht te vergroten. Er zijn namelijk zorgen: er zijn minder bestedingen, er is leegstand en een terugloop van het bezoek in de haven. Bezoek en toerisme zijn belangrijk voor de Hoornse economie. In de lijst lopende zaken van het programma Waterfront van mei 2021 is opgenomen dat de kerntaken van de havenorganisatie zullen worden uitgebreid met citymarketing en toeristische informatievoorziening, waarbij het de bedoeling is om vanuit de voormalige viswinkel van Parlevliet met een aantal participanten het gastheerschap verder uit te bouwen in de stad.
- > De havencoördinator heeft begin 2020 een **Havenplan2020** geschreven.¹⁸ Ook daarin wordt aangegeven dat vanuit het programma Waterfront extra zal worden ingezet op het verbinden van partijen in en rond de havens, om te komen tot initiatieven ter versterking van (water)recreatie en toerisme. Verder is aangegeven dat de verbinding met de binnenstad belangrijk is. De haven en de binnenstad zijn nog te veel gescheiden gebieden, waardoor de kwaliteiten onvoldoende worden benut. Een havencoördinator moet de verbindingen hiervoor

¹⁵ Bron: Inkoopstrategie Exploitatie Toeristisch Informatiepunt

¹⁶ Bron: Havenvisie Hoorn 2013-2025

¹⁷ Bron: Directie-collegevoorstel, aanstellen havencoördinator, 9 mei 2019

¹⁸ Bron: Stadshavens Hoorn, Havenplan2020, versie 1.0 april 2020

leggen. Er wordt aangegeven dat hiervoor een actieve lobby tot samenwerking is gestart, waarbij drie partijen naar voren zijn gekomen om hierbij een trekkersrol te vervullen: Hoorn Events, de Watertaxi en Holland Boven Amsterdam. Het voornemen is in 2020 een toeristisch informatiepunt 'Hi' (Hoorns Informatiepunt) op te zetten in het voormalige Parlevliet gebouw. Samenwerking tussen rederijen, ondernemers en instellingen moeten vanuit dit initiatief gestalte krijgen.

1.3 Vertaling naar de aanbestedingsprocedure pand Hoofd 2B

Nadat Vishandel Parlevliet besloot te stoppen met zijn activiteiten in het pand Hoofd 2B besloot de gemeente het pand, dat in eigendom is van de gemeente, zelf te gebruiken voor het inrichten van een toeristisch informatiecentrum en de exploitatie van zo'n centrum uit te besteden aan een ondernemer door middel van een concessie. Het doel hiervan was het versterken van toeristische activiteiten in Hoorn.¹⁹ Dat is uiteindelijk, na een voortraject van verkenning met ondernemers, vertaald naar een aanbestedingsprocedure. Het proces van het voortraject en de aanbesteding beschrijven we verder in hoofdstuk 2 van dit rapport. We richten ons hieronder op de vertaling van het beleid van de gemeente naar de aanbestedingsprocedure voor het pand Hoofd 2B. Die vertaling komt tot uiting in de inkoopstrategie die is opgesteld voor dat traject.

De inkoopstrategie van 9 april 2021 is in opdracht van het hoofd van het bureau Ruimtelijke Ontwikkeling opgesteld door de havencoördinator en de inkoop- en contractmanager van de gemeente.²⁰ Deze inkoopstrategie is ook uitgevoerd, het proces van uitvoering beschrijven we verder in hoofdstuk 2. In de inkoopstrategie is het volgende vastgelegd:

- 1 **Doel:** de gemeente Hoorn (concessieverlener) wenst de exploitatie van het toeristisch informatiecentrum uit te besteden, waarbij het exploitatierisico bij de ondernemer (concessiehouder) wordt gelegd. Daarbij heeft de ondernemer de mogelijkheid zijn eigen onderneming op te starten tegen vooraf gestelde voorwaarden. De ondernemer dient in ieder geval het toerisme in het havengebied van Hoorn te bevorderen;
- 2 **Bijdrage aan collegedoelen:** een bijdrage leveren aan een levendige en gastvrije stad en het versterken van de toeristische activiteiten in Hoorn;
- 3 **Soort contract:** een concessieovereenkomst voor een periode van vijf jaar;
- 4 **Aanbestedingsvorm:** nationaal openbaar. In de inkoopstrategie wordt aangegeven dat een meervoudige onderhandse procedure is uitgesloten omdat onvoldoende kan worden gemotiveerd om drie tot vijf ondernemers te vragen om een businessplan in te dienen. Daarnaast wordt aangegeven dat er niet is gekozen voor een publicatie op TenderNed omdat potentiële inschrijvers dan onvoldoende bereikt zullen worden. Ook is vanwege de beperkte opdrachtwaarde een nationaal openbare aanbesteding normaal gesproken een te zware procedure. Daarom is gekozen voor een lichte versie van een nationaal openbare aanbesteding, waarbij ondernemers kunnen reageren op een advertentie in een regionaal weekblad, op een bericht op LinkedIn en op de website van de gemeente Hoorn. Dit om lokale ondernemers te bereiken;
- 5 **Gunningscriteria:** haalbaarheid, creativiteit, onderscheidend vermogen, bijdrage aan versterking van het toerisme, wijze van toeristische informatieverstrekking en duurzaamheid in relatie tot toerisme.

¹⁹ Bron: Inkoopstrategie Exploitatie Toeristisch Informatiepunt, 9 april 2021

²⁰ Bron: Inkoopstrategie Exploitatie Toeristisch Informatiepunt, 9 april 2021

2 Het proces

Dit hoofdstuk behandelt de deelvragen 4 t/m 6 van het onderzoek. We beantwoorden de deelvragen hieronder eerst kort aan de hand van relevante kernbevindingen. Voor een nadere onderbouwing en details kunnen de navolgende paragrafen worden geraadpleegd.

Deelvragen

- 3 Hoe is het algemene beleid van de gemeente ten aanzien van aanbestedingen vertaald naar deze aanbestedingsprocedure, en is deze verlopen volgens de geldende wet- en regelgeving?
 - > Is er een specifiek proces/specifieke criteria vastgesteld voor deze aanbestedingsprocedure?
 - > Wie heeft er in 2021 de beslissing genomen tot het gunnen van het pand voor toeristische informatie?
 - > Was dit bestuursorgaan of persoon bevoegd tot het nemen van deze beslissing?
 - > Wat waren de gehanteerde criteria voor deze gunning?
- 4 Was er bezwaar, verzet of anderszins mogelijk tegen deze beslissing tot gunning?
 - > Wat is de status van de huidige gunning als de aanbestedingsprocedure niet binnen de wet- en regelgeving blijkt te vallen?
- 5 Wat is het feitenrelaas tussen de huuropzegging van 9 april 2019 tot 01 januari 2022?
 - > Welke relevante beslissingen zijn er door wie genomen in deze periode?
 - > Waarom is er in 2021 gekozen voor een openbare aanbestedingsprocedure om de plannen van de gemeente te realiseren?
 - > Waren er vanaf de huuropzegging op 9 april 2019 tot aan de openbare aanbesteding in 2021 meerdere gegadigden voor de huur of koop van het pand Hoofd 2B?
 - > Waarover, hoe en door wie zijn deze gegadigden geïnformeerd door de gemeente in het voortraject, de aanbestedingsprocedure en de gunning?

Toe te passen normen

- De gemeente heeft een weloverwogen besluit genomen over het doen van een openbare aanbesteding, en heeft daarbij verschillende alternatieven afgewogen gegeven de informatie uit het voortraject en de voorbereiding;
- De aanbesteding is conform de beginselen en regels van de Aanbestedingswet verlopen, waaronder non-discriminatie, gelijkheid, transparantie en proportionaliteit.
- Alle nodige voorwaarden zijn tijdens het voortraject en de voorbereiding ingevuld, zodat een openbare aanbesteding doeltreffend en rechtmatig kan verlopen.

Beantwoording deelvragen: kernbevindingen

- 3 **Hoe is het algemene beleid van de gemeente ten aanzien van aanbestedingen vertaald naar deze aanbestedingsprocedure, en is deze verlopen volgens de geldende wet- en regelgeving?**

In grote lijnen is de aanbestedingsprocedure verlopen conform de vastgestelde regels zoals vastgelegd in de Nota Inkoop- en Aanbestedingen en de Inkoopmatrix. De aanbestedingsprocedure is verder op maat gesneden, maar ook dat is gedaan binnen vastgestelde regels. Het gaat daarbij om het toepassen van een lichtere vorm van openbaarheid van de aanbesteding. We lichten dat hieronder verder toe. Daarbij lichten we ook twee specifieke aandachtspunten nader toe, namelijk dat tijdens de aanbestedingsprocedure een eis/voorwaarde door de gemeente is geschrapt

(namelijk de naamgeving van het informatiepunt) en het onderwerp duurzaamheid dat een criterium was. We oordelen dat het veranderen van de naamgeving rechtmatig was, de beoordeling op het criterium duurzaamheid was niet rechtmatig.

DE AANBESTEDINGSPROCEDURE

De aanbestedingsprocedure is in grote lijnen verlopen conform de regels zoals is vastgelegd in de Nota Inkoop- en Aanbestedingsbeleid en de Inkoopmatrix. De inkoop- en contractmanager van de gemeente voert regie over de procedure dat als volgt is ingericht:

- > Er is voor de aanbesteding van de exploitatie van het pand Hoofd 2B als toeristisch informatiepunt gekozen voor een **meervoudige** aanbesteding. Dit omdat de inschatting was dat de omzet van een concessiehouder boven het drempelbedrag zou komen voor een enkelvoudige onderhandse aanbesteding. De waarde van een concessie wordt namelijk gevormd door de totale tijdens de looptijd van de overeenkomst te behalen omzet van de concessiehouder, met inbegrip van de bijkomende leveringen die in het kader van de werken of diensten worden verricht.
- > Er is gekozen voor een **openbare** aanbesteding, in plaats van een meervoudige onderhandse, om willekeur te voorkomen en in principe alle ondernemers in Hoorn de kans te geven om in te schrijven. Dat laatste wordt nog eens onderstreept door het niet opvolgen door de inkoop- en contractmanager van het advies van de havencoördinator om 'verhuren van (elektrische) fietsen en steps' onderdeel te maken van de aanbesteding. De inkoop- en contractmanager volgt dat advies niet om ruimte te bieden aan zoveel als mogelijk potentiële inschrijvers.
- > Daarnaast is gekozen voor een **lichte vorm** van openbaarheid. De openbare aanbesteding heeft zich namelijk beperkt tot alle regionale en lokale ondernemers van Hoorn. De gemeente achtte een nationaal openbare aanbesteding als een te zware procedure en niet proportioneel, gezien de beperkte opdrachtwaarde. Ondernemers konden daarom reageren op een advertentie in een regionaal weekblad, op een bericht op LinkedIn en op de website van de gemeente Hoorn.

De uitnodiging tot inschrijving voor het exploiteren van het toeristisch informatiepunt is met een openbare publicatie bekend gemaakt. Zodra een partij kenbaar maakte interesse te hebben om een plan in te dienen kregen deze een volledig informatiepakket toegestuurd om in te kunnen schrijven. In dit pakket waren de voorwaarden opgenomen waaraan het ingediende plan aan moest voldoen om in aanmerking te komen voor een beoordeling. Daarnaast zijn beoordelingscriteria gegeven waarop de beoordelingscommissie scores zou geven. De beoordelingscriteria zijn:

- > het vertrouwen dat met het plan het door de gemeente gewenste resultaat zal worden behaald;
- > de meerwaarde voor de gemeente;
- > duurzaamheid in relatie tot toerisme;
- > de bijdrage aan de versterking van het toerisme;
- > de hoogte van het bedrag die de ondernemers wil betalen voor exploitatie van het pand.

Wij constateren dat de eerste vier beoordelingscriteria in zeer algemene termen zijn geformuleerd. De gemeente geeft aan dat voor deze criteria per criterium maximaal 20 punten is te behalen en dat de puntentoekenning wordt bepaald door haalbaarheid, creativiteit en onderscheidend vermogen. Tevens geeft de gemeente aan dat er een bepaalde subjectiviteit zit in de beoordeling en dat door in te schrijven de inschrijver hiermee akkoord gaat. Op een moment in het proces van aanbesteden, voor indiening van plannen, hadden de inschrijvers de mogelijkheid tot het stellen van vragen. Dit met de gebruikelijke procedure 'Nota van inlichtingen'. Geen enkele inschrijver heeft daarvan gebruik gemaakt, geen enkele inschrijver heeft om verduidelijking gevraagd van de door de gemeente in algemene termen geformuleerde beoordelingscriteria.

Inschrijvers konden per beoordelingscriterium een maximum aantal punten behalen. Een beoordelingscommissie heeft de inschrijving beoordeeld en daarbij kwam RentTourBuy als partij met het hoogst aantal punten naar voren, gevolgd door Rederij Hoorn. Alle partijen zijn daarna op

de hoogte gebracht van de voorlopige gunning aan RentTourBuy. Uit interne mailwisselingen blijkt dat de betrokken portefeuillehouder ontevreden is met de voorlopige gunning aan RentTourBuy en geeft daarbij aan dat Rederij Hoorn de juiste partij is en dat deze ook met het idee kwam van een toeristisch informatiepunt. De portefeuillehouder geeft aan dat hij graag ziet dat Rederij Hoorn en RentTourBuy samen het toeristisch informatiepunt gaan exploiteren en dat zij elkaar kunnen versterken. Wij constateren dat deze 'interventie' van de portefeuillehouder verder niet van invloed is geweest op de aanbesteding- en gunningsprocedure; de ambtelijke organisatie blijft de procedures voor aanbesteden strikt volgen en het college gunt uiteindelijk de concessie aan de winnende partij. Het college is daartoe ook bevoegd.

SCHRAPPEN VAN DE VOORWAARDE RONDOM DE NAAMGEVING

De gemeente heeft de 'Nota van inlichtingen' gebruikt om alle inschrijvers te informeren over een verandering van een van de voorwaarden. Het gaat hier om het schrappen van een van de voorwaarden, namelijk dat het niet noodzakelijk is om het toeristisch informatiepunt de naam 'Hi' te geven (dat oorspronkelijk wel als voorwaarde was gesteld). Dat is rechtmatig want de gemeente heeft ons inziens hiermee een voorwaarde laten vallen die niet van wezenlijk belang was en waarvoor inschrijvers ook geen punten konden scoren. Het was namelijk geen gunningscriterium maar oorspronkelijk een voorwaarde om überhaupt in aanmerking te komen tot beoordeling van het ingediende plan. Met het schrappen van deze voorwaarde is er dus sprake van een verlichting om in aanmerking te komen voor beoordeling. Het leidt niet tot uitsluiting van een of meer geïnteresseerde ondernemers en de gemeente heeft dit via de 'Nota van inlichtingen' kenbaar gemaakt, dus voordat geïnteresseerde ondernemers hun plan hadden ingediend. Bij het wijzigen van voorwaarden en/of gunningscriteria wijzen wij erop dat een gebruikelijke materiele toets op hoofdlijnen is:

- > Hadden andere partijen ingeschreven als deze eis al vooraf niet was gesteld?
- > Hadden de huidige inschrijvers een ander plan ingediend als deze eis vooraf niet was gesteld, met andere woorden had dit hun aanbidding wezenlijk doen veranderen?

HET BEOORDELINGSCRITERIUM DUURZAAMHEID

Een van de beoordelingscriteria was 'duurzaamheid in relatie tot toerisme, dat zoals eerder beschreven niet verder was gespecificeerd maar in algemene termen beschreven. Het opnemen van dit beoordelingscriterium ligt in lijn met de Nota Inkoop- en Aanbestedingsbeleid waarin is aangegeven dat de gemeente specifiek aandacht heeft voor 'duurzaam inkopen' en 'social return on investment'.

Daarbij merken we op dat 'duurzaamheid' wel is opgenomen als beoordelingscriterium in de aanbestedingsstukken maar 'social return on investment' niet. Daarentegen krijgt RentTourBuy wel punten die volgens de definitie van de gemeente, zoals aangegeven in de Nota Inkoop- en Aanbestedingsbeleid, vallen onder 'social return on investment'. Deze puntentoekenning is ons inziens niet rechtmatig. Er wordt immers door de gemeente getoetst op een onderdeel dat in de aanbestedingsstukken niet is aangegeven als een beoordelingscriterium.

De kernvraag die daarbij gesteld kan worden is of dit de totaalscore dusdanig zou hebben beïnvloed dat Rederij Hoorn als winnende partij had kunnen worden aangemerkt. Naar beoordeling van de ambtelijke organisatie is dit niet het geval.

4 Was er bezwaar, verzet of anderszins mogelijk tegen deze beslissing tot gunning?

Er was bezwaar mogelijk tegen de voorlopige gunning, maar geen van de inschrijvers heeft een bezwaarschrift ingediend conform de daartoe bestemde procedure. Het college besluit dan ook tot definitieve gunning van de opdracht aan RentTourBuy.

Het uitblijven van bezwaar tegen de voorlopige gunning betekent niet dat er geen verzet was. Rederij Hoorn verzette zich namelijk tegen het besluit tot voorlopige gunning aan RentTourBuy. Rederij Hoorn doet dat echter niet via de daartoe door de gemeente aangegeven bezwaarprocedure maar via een brief rechtstreeks gericht aan de betrokken portefeuillehouder. Deze stuurt de brief door naar betrokken ambtenaren, waaronder de inkoop- en contractmanager die de regie voert over de aanbestedingsprocedure. De inkoop- en contractmanager beoordeelt op basis van de inhoud van de brief, alsmede de gevolgde procedure, de brief als niet-ontvankelijk voor behandeling als bezwaar. Ons inziens is één vraag uit de brief, zonder ons strikt te houden aan de bezwaarprocedure en vormeisen, echter wel te interpreteren als een bezwaar. Namelijk de vraag van Rederij Hoorn 'waarom scoort het vermelden van sociaal ondernemerschap terwijl dit geen vraag was bij de inschrijving?'²¹ Wij interpreteren dit als een bezwaarpunt omdat hiermee wordt aangegeven dat er sprake is van een criterium dat niet vooraf bekend is gesteld aan alle inschrijvers.

Als laatste dient RentTourBuy, als logisch vervolg op dat besluit, een aanvraag in voor de omgevingsvergunning. Er wordt door een ondernemer bezwaar ingediend tegen deze aanvraag. De gemeente kan dit nog niet in behandeling nemen, want geeft aan dat het nog niet mogelijk is bezwaar aan te tekenen. Dit is pas mogelijk is als het college het besluit heeft genomen de omgevingsvergunning te verlenen. Dan is namelijk bezwaar mogelijk tegen dat besluit.

5 Wat is het feitenrelaas tussen de huuropzegging van 9 april 2019 tot 01 januari 2022?

De navolgende hoofdstukken en bijlage 1 bevatten het feitenrelaas meer in detail. We beperken ons hier tot de meest relevant cruciale momenten:

- > Het besluit van de gemeente om het pand Hoofd 2B in eigen gebruik te nemen en in te richten als toeristisch informatiepunt, en als gevolg daarvan Vishandel Parlevliet financieel te compenseren;
- > Het besluit van de gemeente om het toeristische informatiepunt in samenwerking met partijen uit de lokale samenleving te realiseren, en op enig moment het proces van verkenning van samenwerking te verlaten;
- > Het besluit van de gemeente om de exploitatie van het toeristisch informatiecentrum openbaar aan te besteden.

HET BESLUIT VAN DE GEMEENTE OM HET PAND HOOFD 2B IN EIGEN GEBRUIK TE NEMEN

Nadat Vishandel Parlevliet besloot te stoppen, heeft de gemeente besloten het pand Hoofd 2B in eigen gebruik te nemen en in te richten als toeristisch informatiepunt. Als gevolg van dat besluit was het voor Vishandel Parlevliet niet mogelijk om zijn vishandel over te dragen aan mogelijk andere geïnteresseerde ondernemers en daarmee gedane investeringen te verzilveren. De gemeente besloot daarom Vishandel Parlevliet te compenseren voor de financiële nadelen die dit bedrijf zou ondervinden van het besluit van de gemeente. Hiermee wilde de gemeente zijn maatschappelijke verantwoordelijkheid dragen over de gevolgen van de beslissing om het pand in eigen gebruik te nemen.

Voorgenoemde besluiten zijn in eerste instantie door het lijnmanagement van de ambtelijke organisatie genomen. Door druk vanuit de afdelingen Planning & Control, Juridische Zaken en vanuit het programmamanagement Duurzame Leefomgeving en Levendige Binnenstad, zijn de besluiten alsnog voor besluitvorming (achteraf) voorgelegd aan het college, evenals een besluit om de bestemming van het pand Hoofd 2B daartoe te wijzigen. Het college heeft daarna de besluiten alsnog, zij het achteraf, genomen. Het collegebesluit ligt in lijn met de beleidsdoelen van de gemeente rondom het programma Waterfront, zoals besproken in het voorgaande hoofdstuk.

²¹ Bron: Brief van Rederij Hoorn aan portefeuillehouder, 13 juni 2021

HET BESLUIT VAN DE GEMEENTE OM HET TOERISTISCHE INFORMATIEPUNT IN SAMENWERKING MET PARTIJEN UIT DE LOKALE SAMENLEVING TE REALISEREN, EN OP ENIG MOMENT HET PROCES VAN VERKENNING VAN SAMENWERKING TE VERLATEN;

Een uitgangspunt van het college was dat lokale ondernemers en organisaties zouden moeten participeren in het toeristisch informatiepunt. In het programma Waterfront is dan ook vastgelegd om extra in te zetten op het verbinden van partijen in en rond de havens om te komen tot initiatieven ter versterking van (water)recreatie en toerisme. Een door het college en directie aangestelde havencoördinator moest de lokale initiatieven hiertoe in kaart brengen en samenwerking tussen externe partijen tot stand brengen. De havencoördinator heeft deze taak ingevuld en verschillende individuele en gezamenlijke gesprekken gevoerd met externe partijen, waaronder ondernemers.

Rederij Hoorn was een van die ondernemers en was daarbij een van de meest actieve spelers. In een vroeg stadium had Rederij Hoorn al ideeën over de exploitatie van het pand Hoofd 2B. Wij hebben in het aangeleverde dossier verder geen gespreksverslagen aangetroffen van de gesprekken. Dat typeert ons inziens dat de gesprekken veelal een informeel karakter hadden, zowel de gesprekken tussen de havencoördinator en ondernemers als met de betrokken portefeuillehouders. Dat wordt ook bevestigd in gesprekken die wij hebben gevoerd in het kader van dit onderzoek. Daarin worden de gesprekken als 'verkenkend' getypeerd. Daarnaast gingen deze vooral over de inhoudelijke invulling van het toeristisch informatiepunt. Afstemming en afspraken over het te volgen proces, en ieders rol en verantwoordelijk daarin, zijn in de gesprekken onderbelicht gebleven. In hoofdstuk 3 'Samenspel' gaan we nader in op de rol en houding van de gemeente tijdens deze gesprekken en de samenwerking met en tussen partijen.

De verkennende fase leidt tot een concreet idee rondom de inrichting van het pand Hoofd 2B als toeristisch informatiepunt en een naamgeving. Het leidt echter niet tot de gewenste samenwerking tussen externe partijen om dit concreet handen en voeten te geven. De havencoördinator rapporteert aan de betrokken portefeuillehouders dat het niet is gelukt om tot een concreet samenwerkingsvoorstel te komen. De havencoördinator verlaat dat uitgangspunt, en doet een voorstel aan de portefeuillehouders om met een enkele partij (RentTourBuy) het informatiepunt verder vorm te geven.

HET BESLUIT VAN DE GEMEENTE OM DE EXPLOITATIE VAN HET TOERISTISCH INFORMATIECENTRUM OPENBAAR AAN TE BESTEDEN.

De ambtelijke organisatie volgt het voorstel van de havencoördinator niet om met een enkele partij (RentTourBuy) het informatiepunt verder vorm te geven. Er wordt aangegeven dat dit schadelijk is voor de onafhankelijke positie van de gemeente, en zelfs ook nadelig voor dat bedrijf omdat hoe dan ook samenwerking tussen ondernemers belangrijk is om een informatiecentrum tot wasdom te laten komen. Het advies van het programmamanagement Levendige Stad is het toeristisch informatiepunt transparant in de markt te zetten met een aanbesteding. De betrokken portefeuillehouders geven hierop aan dat een openbare aanbesteding politiek gevoelig kan liggen en dat het verstandig is dit met de raad te bespreken. De portefeuillehouders geven aan dat openbaar aanbesteden de gemeente kwetsbaar kan maken omdat het oorspronkelijke idee rondom het inrichten van pand Hoofd 2B als toeristisch informatiepunt naar hun inziens kwam van Rederij Hoorn. Met een openbare aanbesteding kan Rederij Hoorn buiten de boot gaan vallen.

De genoemde politieke gevoeligheid manifesteert zich daarna ook met artikel 36 raadvragen. Raadsfracties vragen of Rederij Hoorn al in 2019 plannen heeft gepresenteerd aan portefeuillehouders, of het plan voor een toeristisch informatiepunt niet van de gemeente maar van Rederij Hoorn afkomstig is en of mogelijk verwachtingen zijn gewekt. Het antwoord van het college ontkracht de eerdere interne mail van de twee portefeuillehouders waarin zij aangeven dat het

oorspronkelijke idee rondom het inrichten van pand Hoofd 2B als toeristisch informatiepunt kwam van Rederij Hoorn, want:

- > Het college geeft in antwoord op de artikel 36 vragen aan dat de plannen van Rederij Hoorn in eerste instantie waren gericht op eenzijdige uitbaat van het pand Hoofd 2B door Rederij Hoorn. Dit door het inrichten van het pand als winkelfunctie en vervanging van de huidige Watertaxi-locatie.
- > Rederij Hoorn heeft eind 2019 met haar plan aansluiting gezocht bij de plannen vanuit havenontwikkeling rondom een toeristisch informatiepunt. Rederij Hoorn heeft dat plan vervolgens gepresenteerd aan de twee betrokken portefeuillehouders.

2.1 Het proces op hoofdlijnen

Voor de historische reconstructie is een door de ambtelijke organisatie aangeleverd dossier (USB-stick) bestudeerd. Het dossier omvatte 21 mappen met daarin in totaal 981 mailwisselingen en 78 documenten. De belangrijkste mailwisselingen en documenten zijn door de onderzoekers in chronologische volgorde geplaatst. Hierdoor ontstond overzicht over het gehele proces en inhoudelijk inzicht. Bijlage 1 bevat hiervan een overzicht in detail.

Uit de historische reconstructie van bijlage 1 hebben wij vier belangrijke fases gedestilleerd:

- 1 **Heroverweging bestemming pand Hoofd 2B:** in deze fase doet zich voor de gemeente een kans voor om de bestemming en het gebruik van het pand Hoofd 2B te heroverwegen;
- 2 **Vorbereiding aanbesteding:** de voorbereidingen die de gemeente treft om het pand Hoofd 2B aan te besteden voor een nieuwe bestemming;
- 3 **Openbare aanbesteding en gunning:** de fase van publicatie van de openbare aanbesteding t/m gunning aan een private partij en de afwijzing van andere inschrijvende partijen;
- 4 **Contractering en nazorg:** deze fase omvat de termijn waarin bezwaar op de gunning mogelijk is door derden, tot en met de uiteindelijke contractering van de private partij waaraan het pand Hoofd 2B door de gemeente is gegund.

We lichten de vier fases in de volgende paragrafen verder toe aan de hand van zogenaamde cruciale momenten van heroverweging en besluitvorming die zich in de vier verschillende fases voordoen. Daarbij spelen er ook ontwikkelingen die richting geven aan, en bepalend zijn voor, heroverwegingen en besluitvorming van het college. Deze geven we steeds weer in een kader.

Cruciale momenten van heroverweging en besluitvorming zijn momenten waarbij:

- > Er zich (nieuwe) mogelijkheden voordoen om gemeentelijke ambities te realiseren en/of de realisatie daarvan te versnellen;
- > Geldende politieke kaders knellend blijken, de voortgang belemmeren en er zich mogelijkheden van versnelling aandienen bij gewijzigde politieke kaders;
- > Er nieuwe omstandigheden zijn, bijvoorbeeld andere belangen komen op die om heroverweging vragen;
- > Er zich grote bestuurlijke en/of financiële kansen of risico's aandienen;
- > Averechtse (neven)effecten ontstaan;
- > Beoogde resultaten uitblijven, de uitvoering hapert of mislukt en/of de planning niet wordt gehaald.

2.2 Heroverweging bestemming pand Hoofd 2B

Op enig moment doet zich voor de gemeente een mogelijkheid voor om de bestemming van het pand Hoofd 2B te heroverwegen, want:

- > Op **6 mei 2019** geeft Vishandel Parlevliet aan zijn activiteiten in het pand Hoofd 2B te willen beëindigen en informeert hierover de gemeente. De gemeente is namelijk eigenaar van het pand Hoofd 2B en het pand werd gehuurd door Vishandel Parlevliet. Deze laatste wilde de mogelijkheden ten aanzien van overdracht van zijn onderneming aan een derde partij bespreken. Aanvankelijk stemde de gemeente in met een eventuele overdracht aan een derde partij;
- > Even later wijzigt de gemeente zijn standpunt. De gemeente wil namelijk het pand Hoofd 2B liever zelf gebruiken. De gemeente bespreekt dit met Vishandel Parlevliet op **3 september 2019**.

Door dit laatste besluit van de gemeente was er voor Vishandel Parlevliet geen mogelijkheid om zijn onderneming over te dragen aan een derde partij. De gemeente begreep dat dit nadelig is voor de heer Parlevliet en geeft aan hem te willen compenseren vanuit het besef van maatschappelijke verantwoordelijkheid die de gemeente draagt.²² Als gevolg van het voornemen van de gemeente om het pand zelf te gebruiken zou immers Vishandel Parlevliet gedane investeringen in inventaris en de uitbouw van een serre niet met een overdracht naar een derde partij kunnen verzilveren. Na een waardebeoordeling door een extern bureau worden de gemeente en Vishandel Parlevliet het eens over een afkoopsom dat is vastgelegd in een koopovereenkomst inzake inventaris en een afkoop van de huurovereenkomst. Ook is overeengekomen dat per 1 mei 2020 de huurovereenkomst zal worden opgezegd. De overeenkomsten zijn opgesteld door de afdeling Gebouwenbeheer en op **16 april 2020** ondertekend door de concernmanager Duurzame Leefomgeving van de gemeente. De teammanager Ruimtelijke Ontwikkeling was hierbij nauw betrokken.

Ondertussen...

Ondertussen is in de zomer van 2019, in het kader van het programma Waterfront, een havencoördinator aangesteld. Zijn taak is om vóór 1 april 2020 met partijen in de stad mogelijkheden te verkennen ten aanzien van het innoveren van de dienstverlening in de haven en initiatieven ter versterking van (water)recreatie en toerisme, en deze in gang te zetten. De havencoördinator dient partijen en potentiële partners samen te brengen.

Bron: Directie-Collegevoorstel aanstellen havencoördinator

Rederij Hoorn/Watertaxi ontwikkelt ook ideeën en presenteert zijn plannen aan twee portefeuillehouders. Deze geven aan dat de ideeën van Rederij Hoorn/Watertaxi in eerste instantie waren gericht op een winkelfunctie en vervanging van de locatie van de Watertaxi-locatie. Eind 2019 zoekt Rederij Hoorn/Watertaxi aansluiting bij de plannen over een toeristisch informatiepunt.

Bron: interviews

In het Waterfrontoverleg van december 2019 wordt aangegeven dat het pand Hoofd 2B zal vrijkomen en er **vanuit oogpunt van havenontwikkeling interesse is om het pand te gebruiken als toeristisch informatiepunt**. Dat komt voort uit eerste verkennende gesprekken die de havencoördinator voert met verschillende partijen. Hierbij waren allerlei partijen betrokken zoals Rederij Hoorn/Watertaxi, Events Holland, Clean2Anywhere, het Museum van de Twintigste Eeuw, Holland City Tours en vertegenwoordigers van ondernemersverenigingen. De havencoördinator heeft met deze partijen gesproken over de invulling van het pand, waaruit ook het idee rondom een toeristisch informatiecentrum op tafel is gekomen.

Bron: verslag Waterfrontoverleg

Op **1 mei 2020** is de huurovereenkomst met Vishandel Parlevliet beëindigd en beschikt de gemeente feitelijk over het gebruik van het pand. Het tot dan toe doorlopen proces wordt door de afdelingen Planning & Control en Juridische Zaken van de gemeente achteraf kritisch beoordeeld. Deze afdelingen zijn niet tevreden over het proces en geven met interne mailwisselingen op 19 mei 2020 aan dat er vooraf geen advies is gevraagd aan Planning & Control en Juridische Zaken. Volgens deze afdelingen had de gemeente zich een afkoopsom kunnen besparen door gewoon het huurcontract op te zeggen, dat er geen collegebesluit aan ten grondslag ligt en dat er vooraf geen budget beschikbaar is gesteld.

²² Bron: Interviews

Op **20 mei 2020** stellen raadsfracties inmiddels vragen over de overeenkomst met Vishandel Parlevliet. Er wordt gevraagd wat de beoogde bestemming is van het pand Hoofd 2B en welke kaders ten grondslag liggen aan een bestemmingswijziging. Het college geeft aan dat de huidige bestemming horeca is maar dat het voornemen is de locatie in te richten als toeristisch informatiepunt met diverse partijen waaronder Rederij Hoorn/Watertaxi, (voormalige) Hoorn Events, Hoorn City Tours, Holland Boven Amsterdam, het Maritiem centrum varend erfgoed, ondernemers uit het Havenkwartier en de gemeente zelf. Het college geeft verder aan dat dit plan past binnen de 'kruimelgevallenregeling'. Er is namelijk geen sprake van een uitbreiding, maar een wijziging van bestaand gebruik van een pand.

Intern stijgt binnen de ambtelijke organisatie de verwondering dat er geen collegebesluit is over de getekende overeenkomst met Vishandel Parlevliet. De concernmanagers Duurzame Leefomgeving en Levendige Binnenstad gaan op de rem staan. Zij geven aan geen activiteiten meer te ondernemen rondom het pand Hoofd 2B tot er een besluit van het college ligt.²³ Hiertoe wordt alsnog een voorstel aan het college voorgelegd om het pand door de gemeente in eigen gebruik te laten nemen en als toeristisch informatiepunt te gaan inrichten, Vishandel Parlevliet te compenseren conform de reeds ondertekende overeenkomst en de raad met een raadsbrief hierover te informeren. Het college neemt dit besluit ook **9 juni 2020**. Na enige tijd volgt een tweede collegevoorstel omdat helder is dat het pand Hoofd 2B op dat moment nog een horecabestemming heeft en dat dit om een toeristisch informatiepunt te vestigen moet wijzigen. De havencoördinator stelt een concept collegevoorstel op en brengt dat in voor interne afstemming en advies, waaronder bij Planning & Control en Juridische Zaken. Het conceptvoorstel gaat uit van een afwijking van het bestemmingsplan via een 'kruimelgevallenregeling'. Ook wordt aangegeven dat verschillende partijen meerwaarde zien in participatie in het toeristisch informatiepunt: Rederij Hoorn/Watertaxi, Globus, RentTourBuy, Holland boven Amsterdam, Clean2Anywhere, het Maritiem varend erfgoed, het Museum van de Twintigste Eeuw en vertegenwoordiging van ondernemers uit het Havenkwartier.

Ondertussen loopt samenwerking vast...

Inmiddels gingen de verkennende gesprekken met partijen uit de lokale samenleving verder. De samenstelling van deelnemers veranderde daarbij gaandeweg door allerlei ontwikkelingen:

- > Events Holland werd overgenomen door het bedrijf Globus;
- > Holland City Tours stopte met activiteiten omdat dit bedrijf geen vergunning kreeg voor de exploitatie van elektrische busjes;
- > RentTourBuy is in beeld gekomen doordat de assistent havenmeester bij de winkel van dit bedrijf binnenliep en zag dat de activiteiten van RentTourBuy ook goed zouden passen binnen het beoogde toeristisch informatiepunt voor het pand Hoofd 2B. Er is toen in contact getreden met de havencoördinator en er zijn individuele verkennende gesprekken gevoerd. RentTourBuy heeft daarbij aangegeven interesse te hebben in participatie.

Bron: Interviews

Op 21 september 2020 wordt naar de betrokken portefeuillehouders door de havencoördinator met een mail gerapporteerd dat de tot dan toe zeven betrokken partijen het niet eens kunnen worden over de invulling en uitvoering van het toeristisch informatiepunt in het pand Hoofd 2B. De havencoördinator doet het voorstel om een externe partij de ruimte te laten faciliteren om een Hoorns Informatiepunt (Hi) in te richten naast een op toerisme gerichte activiteit, namelijk verhuur van individueel vervoer. De havencoördinator geeft aan dat met het bedrijf RentTourBuy eerste positieve verkennende gesprekken zijn gevoerd en dat dit bedrijf interesse heeft getoond.

Bron: vertrouwelijke mail aan portefeuillehouders d.d. 21 september 2020

²³ Bron: Interne mailwisselingen 21 mei 2020

- Er spelen nu twee onderwerpen die om interne ambtelijke afstemming vragen en dat gebeurt ook.
- > Juridische Zaken geeft op het conceptvoorstel van de havencoördinator aan dat een advies van Ruimtelijke Ordening nog nodig is. Ruimtelijke Ordening geeft vervolgens aan dat een 'kruimelgevallenregeling' mogelijk is met een deelvergunning strijdig gebruik.
 - > De concernmanager Levendige stad ziet twee opties: zelf doen in samenwerking, of aanbesteden op basis van duidelijke criteria en geeft aan dat **de voorkeur is om aan te besteden waarbij het toeristisch informatiepunt transparant in de markt kan worden gezet**. Daarin kan Rederij Hoorn/Watertaxi meedoen, het bedrijf RentTourBuy of een andere ondernemer. Ook wordt aangegeven dat het niet verstandig is om alvast in gesprek te gaan met RentTourBuy. Het schaadt de onafhankelijke positie van de gemeente en is ook nadelig voor dit bedrijf dat mogelijk hier een goede invulling aan zou willen en kunnen geven.²⁴

De keuze om over te gaan tot een aanbestedingsprocedure, waarbij meerdere ondernemers kunnen inschrijven, ligt in lijn met het inkoop- en aanbestedingsbeleid van de gemeente. Zoals eerder beschreven in het voorgaande hoofdstuk is boven een bedrag van € 30.000,- een meervoudige onderhandse aanbestedingsprocedure van toepassing. De inschatting was dat de omzet van een concessiehouder hoger dan dit bedrag zou worden.²⁵ Zoals eerder opgemerkt in het voorgaande hoofdstuk wordt de waarde van een concessie namelijk gevormd door de totale tijdens de looptijd van de overeenkomst te behalen omzet van de concessiehouder, met inbegrip van de bijkomende leveringen die in het kader van de werken en diensten worden verricht²⁶.

Openbare aanbesteding: portefeuillehouders zien politieke gevoeligheid

De twee betrokken portefeuillehouders worden meegenomen in de ambtelijke mails rondom de interne ambtelijke afstemming over een openbare aanbesteding en zien een politiek risico ontstaan. Zij geven in mailwisselingen met de ambtelijke organisatie aan dat openbaar aanbesteden de gemeente ook kwetsbaar kan maken omdat het oorspronkelijke idee rondom het inrichten van pand Hoofd 2B als toeristisch informatiepunt naar hun inziens kwam van Rederij Hoorn/Watertaxi. Met een openbare aanbesteding kan Rederij Hoorn/Watertaxi buiten de boot gaan vallen, dat politiek gevoelig zal liggen. De portefeuillehouders geven aan dat het verstandig is dit wellicht met de raad te bespreken.

Op **15 december 2020** ligt er uiteindelijk een voorstel aan het college voor en het college besluit mee te werken aan het vestigen van een informatiepunt voor toeristen in het pand Hoofd 2B door het voeren van de benodigde planologische procedure (de kruimelgevallenregeling).

Op **17 december 2020** wordt de raad geïnformeerd door het college met een informatieve brief over de vestiging van een toeristisch informatiepunt in het pand Hoofd 2B. Daarin wordt aangegeven dat het college wil meewerken aan het plan door af te wijken van het bestemmingsplan, dit door de 'kruimelgevallenregeling' in te zetten. Er wordt aangegeven dat dit een bevoegdheid is van het college. Het college ziet als voordeel dat de bestemming niet hoeft te worden gewijzigd en mocht het pand toch weer worden ingezet voor horeca, dan kan dit zonder de bestemming te wijzigen. Met betrekking tot het vervolg van het proces geeft het college aan dat het pand op huurbasis zal worden aangeboden met als invullingsvoorwaarde een toeristisch informatiepunt met als geplande oplevering maart 2021.²⁷

²⁴ Bron: Interne ambtelijke mail d.d. 21 september 2021

²⁵ Bron: Ambtelijke verificatie conceptrapport van bevindingen

²⁶ Bron: Aanbestedingswet artikel 2a.11 en 2a.12

²⁷ Bron: informatieve brief van het college aan de raad, 17 december 2021

Op **5 januari 2021** volgen er artikel 36 raadsvragen. Fracties vragen of Rederij Hoorn/Watertaxi al in 2019 plannen heeft gepresenteerd aan portefeuillehouders, of het plan voor een toeristisch informatiepunt niet van de gemeente maar van Rederij Hoorn/Watertaxi afkomstig is en of mogelijk verwachtingen bij hem zijn gewekt. Ook vragen raadsfracties zich af wie de huurder of exploitant gaat worden van het pand Hoofd 2B en waarom de raad niet is betrokken bij de afwijking rondom het bestemmingsplan. Wij constateren dat hier de politieke gevoeligheid zich manifesteert, waar de twee betrokken portefeuillehouders eerder op hebben gewezen. Het college geeft de volgende antwoorden op de artikel 36 raadsvragen:

- > De plannen van Rederij Hoorn/Watertaxi waren in eerste instantie gericht op het inrichten van het gebouw aan het Hoofd 2b als winkelfunctie en vervanging van de huidige Watertaxi-locatie op het Oostereiland. Zijn voorkeur ging toen uit naar een eenzijdige uitbaat door Rederij Hoorn/Watertaxi. Rederij Hoorn/Watertaxi heeft tussen april 2019 en december 2019 de tijd gehad om, voorafgaand aan het gemeentelijk toeristisch informatiepunt initiatief, met de vorige eigenaar tot overeenstemming te komen over overname. Rederij Hoorn/Watertaxi heeft toen eind 2019 met haar plan aansluiting gezocht bij de plannen vanuit havenontwikkeling rondom een toeristisch informatiepunt. Rederij Hoorn/Watertaxi heeft haar plan toen gepresenteerd aan twee betrokken portefeuillehouders.
- > Er zijn door de gemeente in de richting van Rederij Hoorn/Watertaxi geen gerechtvaardigde verwachtingen gewekt omtrent zijn plannen. Ook na de presentatie van Rederij Hoorn/Watertaxi aan beide wethouders heeft over dit onderwerp overleg plaatsgevonden. Rederij Hoorn/Watertaxi was hierbij altijd vertegenwoordigd, evenals andere betrokkenen. Deze gesprekken gingen over de invulling van het toeristisch informatiepunt.
- > Er is nog geen huurder en zodoende zijn er ook nog geen afspraken gemaakt. Het dienen van de gehele toeristische sector, en niet een enkel bedrijf of uitsluitend de witte vloot, is de primaire inzet bij dit initiatief. **De inschrijving die binnenkort volgt staat open voor een ieder.**
- > De wijziging van het gebruik past binnen de kruimelregeling en is een collegebevoegdheid. Het college is bereid de raad verder te betrekken in overwegingen.
- > Het herstel van de haven-organisatie en het versterken van de relatie tussen haven en stad staat centraal in de havenplannen die op 8 februari a.s. aan u gepresenteerd gaan worden. Het toeristisch informatiepunt initiatief maakt deel uit van deze presentatie.

2.3 Voorbereiding openbare aanbesteding

De inkoop- en contractmanager van de gemeente heeft de voorbereiding en het proces van openbare aanbesteding begeleid. Als eerste stap is op **9 april 2021** een inkoopstrategie opgesteld in opdracht van het hoofd van het bureau Ruimtelijke Ontwikkeling en met betrokkenheid van de havencoördinator.²⁸ De inkoopstrategie is naar het college verstuurd ter informatie. In de inkoopstrategie is het volgende bepaald:

- 1 **Doel:** de gemeente Hoorn (concessieverlener) wenst de exploitatie van het toeristisch informatiecentrum uit te besteden, waarbij het exploitatierisico bij de ondernemer (concessiehouder) wordt gelegd. Daarbij heeft de ondernemer de mogelijkheid zijn eigen onderneming op te starten tegen vooraf gestelde voorwaarden. De ondernemer dient in ieder geval het toerisme in het havengebied van Hoorn mede te bevorderen;
- 2 **Bijdrage aan collegedoelen:** een bijdrage te leveren aan een levendige en gastvrije stad en het versterken van de toeristische activiteiten in Hoorn;
- 3 **Soort contract:** een concessieovereenkomst voor een periode van vijf jaar;
- 4 **Aanbestedingsvorm:** nationaal openbaar. In de inkoopstrategie wordt aangegeven dat een meervoudige onderhandse procedure is uitgesloten omdat onvoldoende kan worden gemotiveerd om drie tot vijf ondernemers te vragen om een businessplan in te dienen.

²⁸ Bron: Inkoopstrategie Exploitatie Toeristisch Informatiepunt, 9 april 2019

Daarnaast wordt aangegeven dat er niet is gekozen voor een publicatie op TenderNed, omdat potentiële inschrijvers dan onvoldoende bereikt zullen worden. Ook is vanwege de beperkte opdrachtwaarde een nationaal openbare aanbesteding normaal gesproken een te zware procedure. Daarom is gekozen voor een lichte versie van een nationaal openbare aanbesteding waarbij ondernemers kunnen reageren op een advertentie in een regionaal weekblad, op een bericht op LinkedIn en op de website van de gemeente Hoorn, om lokale ondernemers te bereiken.

- 5 **Gunningscriteria:** haalbaarheid, creativiteit, onderscheidend vermogen, bijdrage aan versterking van het toerisme, wijze van toeristische informatieverstrekking en duurzaamheid in relatie tot toerisme.

Er worden verder conceptteksten opgesteld door de havencoördinator voor de stukken voor openbare aanbesteding. In de concepttekst voor de publicatie wordt door de havencoördinator ook het verhuren van (elektrische) fietsen en steps opgenomen.

Ruimte bieden aan zoveel als mogelijk potentiële inschrijvers

Op advies van de inkoop- en contractmanager wordt het door de havencoördinator voorgestelde onderdeel 'verhuren van (elektrische) fietsen en steps' geschrapt, om ruimte te bieden aan zoveel als mogelijk potentiële inschrijvers.

Na verder interne ambtelijke afstemming worden uiteindelijk definitieve aanbestedingsdocumenten opgesteld, te weten: de publicatie, het inschrijfformulier, de voorwaarden, de wensen en de beoordeling, de oprichtingstekening, de concept concessieovereenkomst en de algemene inkoopvoorwaarden.

2.4 Openbare aanbesteding en gunning

Publicatie

'De gemeente Hoorn is voor de komende vijf jaar op zoek naar een ondernemer die het gezicht wil zijn van het toeristisch informatiepunt aan de Binnenhaven en hier een eigen bedrijf wil opzetten. De locatie hiervoor is het voormalige viswinkeltje op het Hoofd 2B. Reacties geïnteresseerden mogelijk tot 14 mei 2021, 12:00 uur, uiterlijke inschrijvingsdatum 30 mei 2021.

Bron: uit de uitnodiging tot inschrijving voor het exploiteren van het toeristisch Informatiepunt in de haven van Hoorn 14 april 2021

Op **14 april 2021** wordt de uitnodiging tot inschrijving voor het exploiteren van het toeristisch informatiepunt in de haven van Hoorn bekend gemaakt, zie bovenstaande kader. Zodra een partij kenbaar maakt interesse te hebben om een plan in te dienen krijgen deze een volledig informatiepakket toegestuurd om in te kunnen schrijven.

Het informatiepakket bestaat uit een informatiebrief met uitnodiging tot inschrijving, waarin het proces en de planning wordt toegelicht. Ook wordt daarbij aangegeven dat te houden interviews op 7 juni onderdeel uitmaken van de aanbestedingsprocedure. Verder bevat het informatiepakket de volgende bijlagen:

- > Het **inschrijfformulier** dient door inschrijver volledig te worden ingevuld, waaronder een beschrijving van het concept van exploitatie dat de inschrijver voor ogen heeft, inclusief een financiële onderbouwing. Er wordt aangegeven dat de volgende onderwerpen duidelijk naar voren dienen te komen: het vertrouwen dat met het plan het door de gemeente gewenste resultaat zal worden behaald, de meerwaarde voor de gemeente, duurzaamheid in relatie tot toerisme en de bijdrage aan de versterking van het toerisme.

- > **De bijlage 'Voorwaarden en beoordeling Toeristisch Informatiepunt Hi'** beschrijft veertien voorwaarden waar het plan aan moet voldoen, waaronder de voorwaarde dat het pand moet worden bemand om informatieverzoeken te beantwoorden en/of door te verwijzen naar lokale en regionale toeristische ondernemers en instellingen en dat de onderneming de naam 'Hi' (Hoorns Informatiepunt) dient te heten. Verder mag de ondernemer het pand uitsluitend gebruiken voor exploitatie zoals door de ondernemer zelf wordt aangegeven, vastgelegd in een overeenkomst met de gemeente, en pas aanpassen na goedkeuring door de gemeente. **De bijlage 'Voorwaarden en beoordeling Toeristisch Informatiepunt Hi'** beschrijft de wijze waarop het plan zal worden beoordeeld. Hieruit blijkt dat een totaalscore van 80 punten is te behalen met beoordeling op de hierboven eerder genoemde vier onderwerpen: het vertrouwen dat met het plan het door de gemeente gewenste resultaat zal worden behaald, de meerwaarde voor de gemeente, duurzaamheid in relatie tot toerisme en de bijdrage aan de versterking van het toerisme. Voor ieder onderwerp is maximaal 20 punten te behalen. De gemeente geeft aan dat voor de eerste vier genoemde criteria per criterium maximaal 20 punten is te behalen en dat de puntentoekening wordt bepaald door haalbaarheid, creativiteit en onderscheidend vermogen. Tevens geeft de gemeente aan dat er een bepaalde subjectiviteit zit in de beoordeling en dat door in te schrijven de inschrijver hiermee akkoord gaat. Verder zijn nog 20 van de 100 punten te behalen met de hoogte van het bedrag die de ondernemers wil betalen voor exploitatie van het pand. Hoe hoger het bedrag hoe meer punten er zal worden toegekend. De minimale prijs is daarbij gesteld op €200,- en de maximale op €400,-.
- > De bijlage **'Concept van de concessieovereenkomst'**. Met betrekking tot de inhoudelijke onderwerpen van afspraken wordt daarbij verwezen naar de inschrijving van de contractant. Verder regelt de overeenkomst de duur, de risicoverdeling (exploitatie risico ligt bij de contractant), de financiële concessiebijdrage van de contractant alsmede de facturering en betaling.

Ondertussen op de achtergrond lopende de aanbestedingsprocedure...

Hoewel eerder is aangegeven dat op advies van de inkoop- en contractmanager het verhuren van (elektrische) fietsen en steps is geschrapt uit de stukken voor de openbare aanbesteding, meldt de havencoördinator met een e-mail aan de casemanager/vergunningverlener van de gemeente dat een omgevingsvergunning noodzakelijk blijkt voor de uitvoer van nevenwerkzaamheden door de nog te kiezen ondernemer voor het toeristisch infopunt aan het Hoofd zB. Het gaat volgens de havencoördinator met name om de werkzaamheden die voortkomen uit het verdienmodel van de ondernemer die hij/zij gaat uitvoeren, naast het runnen van het toeristische punt. Deze kunnen vallen onder detailhandel. Waarschijnlijk wordt dit volgens de havencoördinator fietsverkoop en -verhuur. De havencoördinator geeft aan dat de selectie nog moet plaats vinden en de te verwachten opening gepland is op 4 juli 2021.

Bron: interne mail van havencoördinator 22 april 2021

Het bedrijf RentTourBuy legt de naam 'HoornsInformatiepunt.nl' vast en maakt hier ook op Facebook een pagina van. Op 5 mei 2021 verontschuldigt RentTourBuy zich hierover per mail naar de gemeente met de belofte dat mocht de keuze van de gemeente vallen op een andere ondernemer, zij direct beide adressen aan de gemeente zal overdragen.²⁹

Bron: E-mail van RentTourBuy aan de havencoördinator die de mail doorstuurt naar de Concernmanager levendige binnenstad, de inkoop- en contractmanager, juridisch medewerkers en de Netwerkgeregisseur Economie en Levendigheid.

²⁹ Bron: E-mail van RentTourBuy aan de havencoördinator die de mail doorstuurt naar de Concernmanager levendige binnenstad, inkoop- en contractmanager, juridisch medewerkers en de Netwerkgeregisseur Economie en levendigheid.

In de periode van **28 april 2021 t/m 30 mei 2021** komen vier inschrijvingen binnen bij de gemeente: van Regio Deals, RentTourBuy, UniqueHoorn en Rederij Hoorn. Geen van de inschrijvers maakt gebruik van de mogelijkheid tot het stellen van vragen. Toch wordt er wel een '**Nota van inlichtingen**' op 18 mei 2021 kenbaar gemaakt aan de inschrijvers. Dit omdat de gemeente zelf een vraag en eigen antwoord heeft geformuleerd:

- > Vraag van de gemeente: "Is het gebruik van de naam 'Hi' (Hoorns Informatiepunt) een vereiste, of is een andere naam ook mogelijk?"
- > Antwoord van de gemeente: "De naam 'Hi' (Hoorns Informatiepunt) staat niet vast. Diverse namen zijn mogelijk in overleg met de gemeente, zolang door de naam maar duidelijk wordt dat het een toeristisch informatiepunt betreft."

In feite gebruikt de gemeente hierbij de 'Nota van inlichtingen' om aan te kondigen dat een van de veertien voorwaarden is gewijzigd, namelijk dat de onderneming de naam 'Hi' dient te dragen niet meer als eis te willen stellen. De gemeente wijzigt deze voorwaarde met de 'Nota van inlichtingen' zodat alle inschrijvende ondernemers hiervan op de hoogte zijn voordat zij hun inschrijving indienen. De reden van deze wijziging is dat het bedrijf RentTourBuy de naam 'Hoornsinformatiepunt.nl' heeft vastgelegd en er op Facebook er een pagina van heeft gemaakt, zie bovenstaande kader. Er is interne ambtelijke afstemming over deze kwestie, met als resultaat dat de gemeente besluit om de naam verder niet dwingend voor te schrijven als eis en daarvan de inschrijvers tijdig op de hoogte te stellen. Ambtelijk wordt geen juridische grondslag gezien om de betreffende inschrijver uit te sluiten. Wel wordt aangegeven dat het 'niet handig en ongelukkig is' van de betreffende inschrijver.³⁰ Wij merken hierbij op dat tijdens gesprekken in het kader van dit onderzoek blijkt dat het handelen van de gemeente in deze ook vragen oproept bij extern betrokkenen. Er wordt daarbij aangegeven dat de gemeente RentTourBuy had moeten uitsluiten van de aanbesteding omdat er op zijn minst sprake is van onbehoorlijk handelen van deze partij of zelfs sprake van een onrechtmatige handeling.³¹ In dit deel van het rapport richten we ons enkel op bevindingen en geven we daar nog geen oordeel over, dat doen we in deel I 'De conclusies'.

Op **30 mei 2021** zijn alle inschrijvingen van Regio Deals, RentTourBuy, UniqueHoorn en Rederij Hoorn bij de gemeente binnen en start de gemeente met het beoordelen hiervan. Er wordt een beoordelingscommissie samengesteld bestaande uit een vertegenwoordiging vanuit verschillende (beleids)terreinen, te weten: een Programma- en projectmanager van het programma Waterfront, een Accountmanager bedrijven en kantoren (beleidsterrein Economie) en de Netwerkgeregisseur Economie en Levendigheid. Het proces wordt verder begeleid door de inkoop- en contractmanager, die verder geen deel uitmaakt van de beoordelingscommissie. Voor de beoordeling wordt de procedure gevolgd zoals vastgelegd in het Inkoop- en Aanbestedingsbeleid van de gemeente. Alle inschrijvingen zijn beoordeeld op objectieve criteria zoals conformiteit, volledigheid et cetera. Daarna zijn de kwalitatieve criteria beoordeeld. Hiervoor hebben de leden van de beoordelingscommissie als eerste stap, onafhankelijk van elkaar, de inschrijvingen beoordeeld en zijn vervolgens in een consensusoverleg gekomen tot een gemotiveerd gezamenlijk oordeel.³² Als uiteindelijk resultaat is een 'scorematrix' opgesteld, met daarin de toebedeelde punten voor iedere inschrijver met een toelichting. Uit deze toelichting blijkt dat op 'prijs' alle partijen hetzelfde scoren. Inschrijvers worden vervolgens uitgenodigd voor een interview met het beoordelingsteam. In de ochtend van **7 juni 2021** vindt hiervoor ieder uur een online interview met een inschrijver plaats. De inschrijvers krijgen hierdoor de gelegenheid hun plan ook mondeling toe te lichten en ontvangen hiervoor vooraf van de gemeente allen dezelfde vragenlijst. Uiteindelijk heeft als laatste stap een gezamenlijke eindoordeel plaatsgevonden door de beoordelingscommissie.

³⁰ Bron: Ambtelijke mailwisselingen op 3 mei en 4 mei 2021

³¹ Bron: Interviews

³² Bron: Interviews

Met betrekking tot de kwalitatieve criteria staan RentTourBuy en Rederij Hoorn na de eindbeoordeling op respectievelijk de eerste en tweede plaats. Het verschil in punten zit in twee criteria, namelijk de meerwaarde voor de gemeente en de duurzaamheid in relatie tot toerisme:

- > De winnende partij RentTourBuy scoort ten aanzien van 'meerwaarde voor de gemeente' hoger omdat deze partij, in tegenstelling tot Rederij Hoorn, een sluitende exploitatie begroting voorlegt voor het hele jaar;
- > De winnende partij RentTourBuy scoort ten aanzien van 'duurzaamheid in relatie tot toerisme' hoger omdat deze partij, in tegenstelling tot Rederij Hoorn, voorstelt duurzame vervoersmiddelen te gaan verhuren en sociaal ondernemerschap uitdraagt. Op dit punt gaan we hieronder nader in.

Een van de beoordelingscriteria was 'duurzaamheid in relatie tot toerisme, dat zoals eerder beschreven niet verder was gespecificeerd maar in algemene termen beschreven. Het opnemen van dit beoordelingscriterium ligt in lijn met de Nota Inkoop- en Aanbestedingsbeleid waarin is aangegeven dat de gemeente specifiek aandacht heeft voor 'duurzaam inkopen' en 'social return on investment':

- > De gemeente schaarst onder 'duurzaam inkopen' milieu- en sociale aspecten. Dit in het kader van maatschappelijke verantwoord ondernemen, waarbij mens, milieu en financiën in balans dienen te zijn.
- > Bij 'social return on investment' worden afspraken gemaakt met leveranciers over het creëren van arbeidsplaatsen, leerwerk- en stageplekken voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt.

De winnende partij RentTourBuy scoort in totaal 55 punten, met op het criterium 'duurzaamheid' 15 punten. De partij op de tweede plaats Rederij Hoorn scoort in totaal 45 punten, met op het criterium 'duurzaamheid' 10 punten. De beoordelingscommissie licht toe dat de winnende partij hoger scoort omdat zij duurzame vervoersmiddelen verhuurt en daarnaast sociaal ondernemerschap meer uitdraagt.

- > Wij constateren dat in haar inschrijving RentTourbuy inderdaad het aspect sociaal ondernemerschap heeft opgenomen. RentTourBuy geeft aan op een van haar locaties (in een andere gemeente) een jongere met afstand tot de arbeidsmarkt in dienst te hebben, dat een vestiging in een andere gemeente een gecertificeerd leerwerkbedrijf is en dat zij bezig is voor de vestiging in Hoorn eenzelfde aanvraag te doen.
- > Wij constateren tegelijkertijd dat het sociaal ondernemerschap, zoals RentTourBuy dat beschrijft, valt onder 'social return on investment' zoals de gemeente dat definieert in de Nota Inkoop- en Aanbestedingsbeleid. Dat laatste is echter niet in de aanbestedingsstukken als een beoordelingscriterium is opgenomen. Hiermee is de puntentoekenning aan RentTourBuy met betrekking tot sociaal ondernemerschap ons inziens niet rechtmatig. Er wordt immers door de gemeente getoetst op een onderdeel dat in de aanbestedingsstukken niet is aangegeven als een beoordelingscriterium.

De kernvraag die daarbij gesteld kan worden is of dit de totaalscore dusdanig zou hebben beïnvloed dat Rederij Hoorn als winnende partij had kunnen worden aangemerkt. Naar beoordeling van de ambtelijke organisatie is dit niet het geval. De uitkomst van de aanbesteding had niet anders geworden als de (niet rechtmatige) extra score voor sociaal ondernemerschap niet was meegenomen.³³

³³ Bron: ambtelijke verificatie conceptrapport van bevindingen

De inschrijvende partijen worden op **9 juni 2021** door de Teammanager Ruimtelijke Ontwikkeling schriftelijk op de hoogte gebracht van de score die zij hebben gekregen voor hun inschrijving. De verliezende partijen krijgen hierbij zicht op de score ten opzichte van de winnende partij met een motivatie. Zij worden tevens gewezen op een procedure om bezwaar te kunnen maken. De winnende partij RentTourBuy wordt medegedeeld dat de gemeente Hoorn van plan is de opdracht te geven. Hiermee is sprake van een voorlopige gunning omdat de andere inschrijvers tot en met 20 juni 2021 bezwaar kunnen maken.

Op **16 juni 2021** worden door raadsfracties artikel 37 vragen ingediend. Er worden vragen gesteld over hoe de aanloop naar het aanbestedingstraject is verlopen, wat de gunningscriteria waren en of enkel aan deze criteria is getoetst, het mandaat van de ambtelijke organisatie, waarom er ophef is ontstaan over de uitkomst van het aanbestedingstraject en of er al langer plannen bestonden om een fietsverhuurbedrijf in de viskraam te vestigen. De raad vraagt aan het college om nog geen besluit te nemen om zwaarwegende politieke redenen.

Ondertussen op de achtergrond...

De betrokken portefeuillehouder Havengebied stuurt een mail naar de ambtelijk betrokkenen na de voorlopige gunning van de aanbesteding aan RentTourBuy. Hij schrijft dat hij is gebeld door Rederij Hoorn en dat er is besloten dit bedrijf de exploitatie van het toeristisch informatiecentrum niet te gunnen. De portefeuillehouder vraagt zich af waarom hij daarvan nog niet op de hoogte is gesteld en geeft aan ontevreden te zijn. Hij meldt dat Rederij Hoorn juist de partij was om dit te kunnen doen en ook met het idee kwam van een toeristisch informatiepunt. De portefeuillehouder geeft aan dat hij graag ziet dat Rederij Hoorn en RentTourBuy samen het toeristisch informatiepunt gaan exploiteren en dat zij elkaar kunnen versterken.

Bron: mail van portefeuillehouder Haven aan ambtelijk betrokkenen, 9 juni 2021

2.5 Contractering en nazorg

Er was bezwaar mogelijk tegen de voorlopige gunning door bezwaar te maken bij de Rechtbank Noord Holland te Haarlem en bij eventuele vragen contact op te nemen met de inkoop- en contractmanager van de gemeente Hoorn. Geen van de inschrijvers heeft een bezwaarschrift ingediend conform de daartoe aangegeven procedure. Het college besluit dan ook tot definitieve gunning van de opdracht aan RentTourBuy.

Het uitblijven van bezwaar tegen de voorlopige gunning betekent niet dat er geen verzet was. Rederij Hoorn verzette zich namelijk tegen het besluit tot voorlopige gunning aan RentTourBuy. Rederij Hoorn doet dat echter niet via de daartoe door de gemeente aangegeven bezwaarprocedure maar via een brief rechtstreeks gericht aan de portefeuillehouder. De betrokken portefeuillehouder stuurt de brief door naar betrokken ambtenaren, waaronder de inkoop- en contractmanager die de regie voert over de aanbestedingsprocedure. De inkoop- en contractmanager beoordeelt op basis van de inhoud van de brief, alsmede de gevolgde procedure, de brief als niet-ontvankelijk voor bezwaar en motiveert dat als volgt in een interne mailwisseling:

- > Rederij Hoorn geeft aan zaken 'vergeten' te zijn in haar naar de gemeente gepresenteerde plan in het kader van de inschrijving;
- > Rederij Hoorn stuurt een reactie op de gunningsbrief naar de portefeuillehouder maar had dat naar de contactpersoon moeten doen zoals ook is aangegeven in de gunningsbrief.

Strikt genomen heeft ons inziens, met het versturen van een brief naar de portefeuillehouder, Rederij Hoorn zich niet gehouden aan de voorgeschreven procedure voor het indienen van een bezwaar. Ook is de inhoud van de brief niet opgesteld als zijnde een bezwaarschrift, want:³⁴

- > Rederij Hoorn geeft in de brief aan dat zij in haar plan, waarmee is ingeschreven, niet alle sterke punten van het bedrijf te hebben benoemd, maar geeft deze extra informatie alsnog via de brief;
- > Er worden vragen gesteld, in plaats van bezwaar gemaakt. Bijvoorbeeld: 'deelt u onze mening dat een begroting een prognose is?', is mijn nautische kennis niet een essentiële meerwaarde als Hoorn meer (zeil-)charters wil ontvangen?'

Ons inziens is één vraag uit de brief, zonder ons strikt te houden aan de bezwaarprocedure en vormeisen, wel te interpreteren als een bezwaar. Namelijk de vraag van Rederij Hoorn 'waarom scoort het vermelden van sociaal ondernemerschap terwijl dit geen vraag was bij de inschrijving?'³⁵ Wij interpreteren dit als een bezwaarpunt omdat hiermee wordt aangegeven dat er sprake is van een criterium dat niet vooraf bekend is gesteld aan alle inschrijvers. De brief van Rederij Hoorn is verder door de gemeente niet beantwoord. Na extra navraag door onze onderzoeker wordt aangegeven dat hieraan bijgedragen heeft dat de uitkomst van de aanbesteding niet anders had geworden als de score op het punt van sociaal ondernemerschap niet was meegenomen.³⁶

Op **13 juli 2021** besluit het college tot het definitief gunnen van de opdracht aan RentTourBuy, waarna dit bedrijf met een e-mail op 15 juli 2021 hiervan op de hoogte wordt gebracht. Op 19 juli 2021 dient RentTourBuy, als logisch vervolg op dat besluit, een aanvraag in voor de omgevingsvergunning. Op 28 juli 2021 wordt er een bezwaar ingediend tegen deze aanvraag. Er wordt door de gemeente aangegeven richting de bezwaarmaker dat het nog niet mogelijk is bezwaar aan te tekenen maar dat dit pas mogelijk is als het college het besluit heeft genomen de omgevingsvergunning te verlenen. Dan is daartegen een bezwaar mogelijk.

Roep om transparantie...

Op **31 juli 2021** verschijnt een artikel in het Noord Hollands Dagblad. In dat artikel uit Rederij Hoorn haar ongenoegen over het proces rondom de aanbesteding en geeft aan dat het idee rondom het toeristisch informatiepunt al in september 2019 door haar is besproken met de ambtelijke organisatie van gemeente.

Hierop doet op **1 augustus 2021** de fractie DRP een verzoek aan het college om inzage en openbaarmaking van alle stukken met betrekking tot het pand Hoofd 2B en op **3 augustus 2021** dient het Noord Hollands Dagblad een WOB-verzoek in met de strekking om alle communicatie tussen functionarissen van de gemeente Hoorn onderling en met externe partijen over Hoofd 2B, vanaf het moment dat Vishandel Parlevliet besloot te stoppen, beschikbaar te stellen.

Op **6 augustus 2021** tekent de gemeente en RentTourBuy de concessieovereenkomst. Er verschijnt een informatiebrief aan de raad over het doorlopen proces en op **7 september 2021** wordt de vergunning verleend aan RentTourBuy.

Op **27 oktober 2021** dient de fractie DRP een verzoek in aan het college om alle gedeelde documenten uit het WOB-verzoek van de krant te delen met de raad en daarbij uitsluitend de originele niet weggelakte versies ter beschikking te stellen. Het college zegt toe op 23 december 2021 de gevraagde documentatie onder geheimhouding te kunnen verstrekken, omdat op basis van

³⁴ Bron: Brief van Rederij Hoorn aan portefeuillehouder, 13 juni 2021.

³⁵ Bron: Brief van Rederij Hoorn aan portefeuillehouder, 13 juni 2021

³⁶ Bron: ambtelijke verificatie conceptrapport van bevindingen

de AVG niet zomaar alle gegevens openbaar kunnen worden gedeeld. De raad voorziet niet dat daarmee alle vragen van de raad door het college naar tevredenheid zullen worden beantwoord. Vervolgens neemt de raad op **14 december 2021** een motie aan voor onafhankelijk onderzoek naar de aanbesteding van het pand Hoofd 2B. Het voorliggende rapport is het resultaat van dat onderzoek.

3 Het samenspel

Dit hoofdstuk behandelt de deelvragen 7 t/m 9 van het onderzoek. We beantwoorden de deelvragen hieronder eerst kort aan de hand van relevante kernbevindingen. Voor een nadere onderbouwing en details kunnen de navolgende paragrafen worden geraadpleegd.

Deelvragen

- 7 Hoe is het politiek-bestuurlijk samenspel verlopen: samenspel tussen raad en college?
- 8 Is de raad voldoende, tijdig en volledig geïnformeerd over deze aanbestedingsprocedure, inclusief het voortraject en de daadwerkelijke gunning?
- 9 Hoe is het samenspel tussen de gemeente en stakeholders uit de lokale samenleving verlopen?

Toe te passen normen

Politiek-bestuurlijk samenspel:

- Raad en college werken vanuit een gemeenschappelijk beeld van de inhoud, het proces en ieders rol en mandaat daarin.
- In het geval zich momenten voordoen waarbij cruciale politiek-bestuurlijke (her)overwegingen aan de orde zijn, brengt het college de raad in positie. Bijvoorbeeld: er dienen zich substantiële kansen of barrières aan voor de realisatie van gemeentelijke doelen.
- De raad wordt door het college met tijdige, relevante en volledige informatie vooraf en tussentijds in staat gesteld om (bij) te sturen. Hij wordt niet voor voldongen feiten gesteld.
- De raad benut ook zelf actief beïnvloedingsmomenten en -instrumenten die hij tot zijn beschikking heeft.

Samenspel met stakeholders uit de lokale samenleving:

- Het samenspel tussen de gemeente en stakeholders is effectief: gericht op realisatie van een gezamenlijk en gedragen doel.
- Er is sprake van een gedeelde werkwijze.
- Er is sprake van een open en constructieve houding naar elkaar toe.

Beantwoording deelvraag: kernbevindingen

- 7 De raad en het college werken wel vanuit een gedeeld beeld over inhoudelijke doelen, namelijk inzetten op het verbinden van partijen in en rond de havens, om te komen tot initiatieven ter versterking van (water)recreatie en toerisme. Na vragen van de raad ontstaat er ook een gedeeld beeld over het inrichten van het pand Hoofd 2B als toeristisch informatiepunt in samenwerking met diverse partijen.

Er is echter geen gedeeld beeld tussen de raad en het college over de wijze waarop de gemeente regie voert over het participatieve proces dat zou moeten leiden tot samenwerking tussen ondernemers, om het toeristische informatiepunt vorm te geven. Het proces daartoe wordt door het college gaandeweg vorm gegeven, waardoor de raad met raadvragen achter de feiten aanloopt in het geval wendingen in dat proces zich voordoen, zoals het verlaten van de verkenning van samenwerking en over te gaan naar een openbare aanbesteding.

- 8 De raad wordt door het college niet actief volledig geïnformeerd over de aanleiding om over te gaan tot een openbare aanbesteding en de implicaties en risico's die daarmee gemoeid zijn, namelijk de mogelijkheid dat Rederij Hoorn met een openbare aanbesteding buiten de boot

zou kunnen vallen. Dit is een implicatie omdat naar zeggen van de betrokken portefeuillehouders Rederij Hoorn met het oorspronkelijke idee kwam om het pand Hoofd 2B in te richten als toeristisch informatiepunt. Hierbij merken wij op dat deze zienswijze van de betrokken portefeuillehouders, zoals intern met de ambtelijke organisatie gecommuniceerd, ontkracht wordt met het standpunt van het college zoals is geformuleerd naar de raad.

Het niet helder benoemen van implicaties en risico's van een openbare aanbesteding sleept door in het proces dat volgt gedurende de aanbesteding en gunning. Het wakkert zelfs wantrouwen aan bij fracties in de raad. De vraag of een openbare aanbesteding rechtvaardig is geweest richting Rederij Hoorn blijft bij verschillende fracties in de raad boven de markt hangen. Wij merken daarbij op dat de raad deze vraag echter niet direct stelt aan het college, maar dit veelal via een omweg doet met aanvullende vragen over de rechtmatigheid van het aanbestedingsproces.

- 9 De fase van heroverweging van de bestemming van het pand hoofd 2B is te typeren als een verkenning van samenwerking. Het samenspel tussen de gemeente en stakeholders uit de lokale samenleving is in die fase informeel. De nadruk in gesprekken ligt op de inhoud; er worden vooraf geen procesafspraken gemaakt en ook geen afspraken over de onderlinge rol- en taakverdeling tussen de gemeente en stakeholders. Er is daarom geen sprake van een gedeelde werkwijze. Gesprekken en afspraken worden ook verder niet vastgelegd in verslagen. Hierdoor ontstaan verschillende beelden en aannames tussen de gemeente de stakeholders, en tussen stakeholders onderling. Dit leidt tot misverstanden en zelfs tot conflicten.

In de fase van aanbesteding en gunning is het samenspel tussen de ambtelijke organisatie en inschrijvers formeel en procedureel, met oog op een zorgvuldig en rechtmatig proces. Betrokken portefeuillehouder stemt zijn bestuurs- en communicatiestijl daar echter niet op af. De portefeuillehouder blijft in de fase van aanbesteding, in het verlengde van de fase van verkenning van samenwerking, een korte informele communicatielijn onderhouden met Rederij Hoorn. Dit doorkruist ons inziens het formele procedurele karakter dat de ambtelijke organisatie juist wil waarborgen in een fase van een aanbestedingsprocedure, dit met oog op een rechtmatig en zorgvuldig aanbestedingsproces. Ons inziens droeg dit bij aan verwarring en ontevredenheid van Rederij Hoorn over het verloop van het proces.

3.1 Samenspel tussen de raad en het college

Zowel de raad als het college hebben een gemeenschappelijk beeld van de doelen rondom de verdere ontwikkelingen van de haven. Deze zijn namelijk vastgelegd en vastgesteld door de raad in het programma Waterfront. Zoals eerder beschreven, wordt vanuit dat programma ingezet op het verbinden van partijen in en rond de havens om te komen tot initiatieven ter versterking van (water)recreatie en toerisme.³⁷ Het doel is om de aantrekkingskracht van Hoorn te vergroten. Er zijn namelijk zorgen. Bezoek en toerisme zijn belangrijk voor de Hoornse economie, maar er zijn minder bestedingen, er is leegstand en een terugloop van het bezoek in de haven. Het college en de ambtelijke organisatie geeft via het programma Waterfront uitvoering aan deze doelen. Zo is in de lijst van lopende zaken van het programma Waterfront van mei 2021 opgenomen 'dat de kerntaken van de havenorganisatie zullen worden uitgebreid met citymarketing en toeristische informatievoorziening, waarbij het de bedoeling is om vanuit de voormalige viswinkel van Parlevliet met een aantal participanten het gastheerschap verder uit te bouwen in de stad'.

Wij constateren dat met betrekking tot het uitvoeringsplan rondom het programma Waterfront begin 2020 nog geen gedeeld beeld is tussen de raad en het college. Dit gegeven de vragen die raadsfracties stellen op **20 mei 2020** over de overeenkomst met Vishandel Parlevliet. De raad vraagt onder andere wat de beoogde bestemming is van het pand Hoofd 2B en welke kaders ten grondslag liggen aan een bestemmingswijziging. Het college geeft aan dat doordat Vishandel Parlevliet stopt met de activiteiten, er voor de gemeente de mogelijkheid is ontstaan om het pand zelf te gebruiken. Het pand Hoofd 2B heeft op dat moment de bestemming horeca, maar dat **het voornemen is de locatie in te richten als toeristisch informatiepunt met diverse partijen**, waaronder Rederij Hoorn, (voormalig) Hoorn Events, Hoorn City Tours, Holland Boven Amsterdam, het Maritiem centrum varende erfgoed, ondernemers uit het Havenkwartier en de gemeente zelf.

Op **17 december 2020** wordt de raad door het college geïnformeerd met een informatieve brief over de vestiging van een toeristisch informatiepunt in het pand Hoofd 2B. Daarin wordt aangegeven dat het college wil meewerken aan het plan door af te wijken van het bestemmingsplan, dit door de 'kruimelgevallenregeling' in te zetten. Er wordt aangegeven dat dit een bevoegdheid is van het college. Het college ziet als voordeel dat de bestemming niet hoeft te worden gewijzigd en dat mocht het pand toch weer worden ingezet voor horeca, dan kan dit zonder weer de bestemming te wijzigen. Met betrekking tot het vervolg van het proces geeft het college aan dat het pand op huurbasis zal worden aangeboden met als invullingsvoorwaarde een toeristisch informatiepunt met als geplande oplevering maart 2021.³⁸

Hoewel er vanaf 20 mei 2020, en met de informatieve brief aan de raad van 17 december 2020, een gedeeld beeld is tussen de raad en het college over de bestemming van het pand Hoofd 2B, is er daarna nog geen gedragen en gedeeld beeld over hoe het gehele proces van participatie met diverse partijen uit de lokale samenleving vorm te geven. Dat blijkt uit het feit dat de fracties herhaaldelijk proberen om met raadvragen dit beeld verder scherp te krijgen. Fracties benutten daarbij de instrumenten die zij daarvoor hebben:

- > Op 5 januari 2021 artikel 36 vragen;
- > Op 16 juni 2021 artikel 37 vragen;
- > Op 1 augustus 2021 verzoek tot inzage in en openbaarmaking van stukken;
- > Op 27 oktober 2021 verzoek alle documenten te delen met de raad uit een door het Noord Hollands Dagblad ingediende WOB-verzoek;

³⁷ Bron: Directie-collegevoorstel, aanstellen havencoördinator, 9 mei 2019

³⁸ Bron: Informatieve brief van het college aan de raad, 17 december 2021

- > Op 14 december 2021 besluit de raad met een aangenomen motie tot het laten uitvoeren van een onafhankelijk onderzoek naar het proces: het voortraject, de aanbestedingsprocedure en de gunning. Ons onderzoeksbureau is gestart met dit onderzoek op 17 maart 2022 en het voorliggende rapport bevat de bevindingen, conclusies en aanbevelingen.

Op **5 januari 2021** volgen er artikel 36 raadsvragen. Raadsfracties vragen of Rederij Hoorn al in 2019 plannen heeft gepresenteerd aan portefeuillehouders, of het plan voor een toeristisch informatiepunt niet van de gemeente maar van Rederij Hoorn afkomstig is en of er mogelijk verwachtingen bij Rederij Hoorn zijn gewekt om dit toeristisch informatiepunt te mogen gaan exploiteren. Ook vragen raadsfracties zich af wie de huurder of exploitant gaat worden van het pand Hoofd 2B en waarom de raad niet is betrokken bij de afwijking rondom het bestemmingsplan. Wij constateren dat de laatste vraag al eerder is beantwoord door het college met de informatieve brief van 17 december 2020. De eerste vragen zijn van een andere orde; deze gaan over de wijze waarop de gemeente regie voert over het participatieve proces met ondernemers. De aanleiding van deze vragen is dat er, zoals eerder besproken in het voorgaande hoofdstuk, het voornemen van het college is over te gaan tot een openbare aanbesteding. Dit werd gedaan op advies van de ambtelijke organisatie. De reden is een wending in het participatieve proces met ondernemers. Het lukt de havencoördinator namelijk niet om te komen tot een samenwerkingsovereenkomst tussen een of meer ondernemers.

Het college beantwoordt de artikel 36 vragen, maar zoals eerder besproken in het voorgaande hoofdstuk, ontkracht het antwoord van het college een eerdere interne e-mail van de twee portefeuillehouders, waarin deze aangeven politieke risico's te zien. In deze e-mail geven zij namelijk aan dat het oorspronkelijke idee rondom het inrichten van pand Hoofd 2B als toeristisch informatiepunt kwam van Rederij Hoorn, en dat deze partij met een aanbesteding buiten de boot zou kunnen vallen. Dat wordt ook later nog eens bevestigd in een e-mail van de betrokken portefeuillehouder Havengebied, waarin deze aangeeft ontevreden te zijn dat Rederij Hoorn de aanbesteding niet heeft gewonnen. Naar de mening van de portefeuillehouder zou Rederij Hoorn de juist de partij zou zijn om dit te kunnen doen en dat deze partij ook met het idee kwam van een toeristisch informatiepunt.

Dit laatste sleept door in het politieke proces gedurende de aanbesteding en gunning. Op **16 juni 2021** worden door raadsfracties artikel 37 vragen ingediend. De vragen gaan nu over de rechtmatigheid van het aanbestedingsproces. Er worden vragen gesteld over hoe de aanloop naar het aanbestedingstraject is verlopen, wat de gunningscriteria waren en of enkel aan deze criteria is getoetst, het mandaat van de ambtelijke organisatie, waarom er ophef is ontstaan over de uitkomst van het aanbestedingstraject en of er al langer plannen bestonden om een fietsverhuurbedrijf in de voormalige viskraam te vestigen. Daarna volgt op 1 augustus 2021 het verzoek van de raad tot inzage in en openbaarmaking van stukken. Op 27 oktober 2021, verzoekt de raad om alle documenten met de raad te delen uit een door het Noord-Hollands Dagblad ingediende WOB-verzoek. Op 14 december 2021 besluit de raad met een aangenomen motie tot het laten uitvoeren van een onafhankelijk onderzoek naar het proces.

3.2 Samenspel met stakeholders uit de lokale samenleving

In deze paragraaf gaan we in op het samenspel tussen de gemeente en initiatiefnemers uit de lokale samenleving, en de wijze waarop de gemeente regie voert met oog op het realiseren van effectieve samenwerking met en tussen initiatiefnemers. Het samenspel lichten we toe aan de hand van de verschillende fases in het proces.

FASE VAN VERKENNING VAN SAMENWERKING EN INITIATIEVEN

In deze fase is het samenspel gericht op het verbinden van partijen uit de lokale samenleving en het stimuleren van initiatieven. Dit met de bedoeling om kansrijke initiatieven ook in samenwerking te realiseren, met als doel de aantrekkingskracht van Hoorn te vergroten. Met deze taak is de havencoördinator aan de slag gegaan. De havencoördinator moest als eerste stap een relatie opbouwen en individuele en gezamenlijke gesprekken voeren met partijen uit de lokale samenleving. Het werd in die periode duidelijk dat een relatie opbouwen een investering vroeg, zowel van de gemeente als van partijen in en rond de haven. Tussen sommige partijen was een goede relatie namelijk niet vanzelfsprekend. Er was soms sprake van 'oud zeer' dat een goede onderlinge relatie in de weg staat en vanzelfsprekend speelden ook individuele belangen een rol.³⁹

Uit gesprekken in het kader van dit onderzoek blijkt dat de gesprekken als 'informeel' zijn ervaren. Ook deed de havencoördinator zijn werk zonder organisatorische, secretariële en administratieve ondersteuning. In verschillende gesprekken wordt aangegeven dat hier nadelen van zijn ondervonden:⁴⁰

- > Zo werden geen gespreksverslagen gemaakt en onderlinge afspraken werden niet helder vastgelegd;
- > De gesprekken richtten zich hoofdzakelijk op de inhoud van initiatieven. Het proces en de onderlinge rol- en taakverdeling tussen de gemeente en partijen was onderbelicht;
- > Er werden in gezamenlijkheid geen heldere mijlpalen of bijdragen van deelnemers gemarkeerd of gewaardeerd. Daardoor ontstonden verschillende beelden over wie en wanneer een idee of initiatief heeft aangedragen. Zo geeft Rederij Hoorn aan dat zij het idee heeft ingebracht om een toeristisch informatiepunt in te richten. Anderen erkennen dit, maar er zijn ook partijen die aangeven dat dit niet zo is. Zij geven dan aan dat het idee al bij de gemeente zou leven en/of al eerder bekend zou zijn doordat een vergelijkbaar informatiepunt is ingericht in Medemblik;
- > Ook werd vooraf niet naar elkaar uitgesproken hoe om te gaan met informatie die over en weer werd verstrekt, of informatie ook met anderen kon worden gedeeld en of daartoe toestemming van de eigenaar van de informatie nodig was. Hierover zijn daadwerkelijk conflicten ontstaan tussen de havencoördinator en Rederij Hoorn. Deze laatste verwijt de havencoördinator informatie te hebben gedeeld van Rederij Hoorn met andere ondernemers, terwijl daar vooraf geen toestemming voor is gevraagd of afstemming over is geweest;⁴¹
- > Het risico van de informele werkwijze, en het feit dat de havencoördinator de samenwerking tussen ondernemers alleen regisseerde, is ook benoemd in gesprekken in het kader van dit onderzoek en wordt door portefeuillehouders gezien als een tekortkoming van het college: "het college had dit risico scherper moeten adresseren en maatregelen moeten nemen door naast de havencoördinator een ambtelijk medewerker te plaatsen met diplomatieke vaardigheden."

Door de informele werkwijze en communicatie van de gemeente richting de betrokkenen ontstonden ons inziens inderdaad risico's zoals: onuitgesproken verwachtingen naar elkaar,

³⁹ Bron: Interviews

⁴⁰ Bron: Interviews

⁴¹ Bron: Interviews en e-mails

onbedoeld verkeerde beeldvorming bij partijen over de onderlinge relaties en de relatie met de gemeente. Tijdens interviews worden daar voorbeelden van genoemd, waarbij verschillende actoren verschillende beelden en belevingen blijken hebben gehad, mede doordat zij verschillende aannames deden vanuit hun eigen perspectief. Steevast wordt het voorbeeld rondom 'de sleutel van het pand' genoemd, waarbij hoe dan ook een sleutel ter beschikking wordt gesteld, zonder daar heldere afspraken over vast te leggen, of welbewust na te denken hoe dat past in de onderlinge relaties en binnen het proces van verkenning.

De sleutel van het pand Hoofd 2B

Er bestaat een beeld dat Rederij Hoorn vlak na afloop van het contract met Vishandel Parlevliet van het havenkantoor de sleutel kreeg om een en ander in te meten in het pand. Hieruit wordt door sommigen aangenomen dat Rederij Hoorn de partij zou zijn die het pand zou mogen exploiteren. Er bestaat ook een beeld dat de sleutel is gegeven aan mensen van de Watertaxi, in hun rol van betrokken vrijwilliger, om gezamenlijk het pand schoon te maken, en dus niet met oog om het later door Rederij Hoorn te laten exploiteren. Op enig moment kwam het pand Hoofd 2B leeg te staan en moest het worden schoongemaakt. Aldus geschiedde en mensen van het havenkantoor waren daar aan het schoonmaken. Rederij Hoorn liep ook even naar binnen en begon mee te praten. Weer anderen geven aan dat Rederij Hoorn de sleutel nooit heeft gehad. Wel heeft Events Holland een moment de sleutel gehad omdat dit bedrijf haar pand moest verlaten en een plek zocht om het overgebleven toeristische foldermateriaal tijdelijk te stallen.

Bron: interviews

Begin mei 2020 is begonnen met de schoonmaak van het gebouw. Dit was een gezamenlijk initiatief van de eigenaar, het leerwerkproject, de Watertaxi en de havendienst.

Bron: interne e-mail

FASE VAN AANBESTEDING EN GUNNING

Als laatste constateren wij dat er binnen de gemeente Hoorn korte lijnen zijn tussen partijen in de lokale samenleving en de betrokken portefeuillehouder uit het college. Zo is de betrokken portefeuillehouder via e-mail en whatsapp direct benaderbaar voor partijen uit de samenleving. De stijl van communiceren van de betrokken portefeuillehouder is informeel van aard. Deze bestuurs- en communicatiestijl kan ons inziens effectief zijn in een fase waarin initiatieven uit de samenleving en samenwerkingsverbanden moeten worden gestimuleerd. Het heeft ook voordelen in de zin dat signalen uit de samenleving direct kunnen worden opgepikt, zodat er ook op bestuurlijk niveau een actueel beeld is van wat er leeft in de samenleving.

Deze bestuurs- en communicatiestijl heeft echter ook risico's, vooral als deze niet is afgestemd met de stijl en werkprocessen van de ambtelijke organisatie. Dit risico zien we in de fase van aanbesteding ook optreden. In de fase van aanbesteding opereert de ambtelijke organisatie formeel, en beoogt daarmee een rechtmatig en zorgvuldig aanbestedingsproces te doorlopen. Uit e-mailverkeer en whatsappberichten blijkt dat de betrokken portefeuillehouder de bestuursstijl hierop niet aanpast. De betrokken portefeuillehouder blijft ook in de fase van aanbesteding direct contact onderhouden met Rederij Hoorn en de communicatiestijl blijft informeel van aard. Dit doorkruist het formele en procedurele karakter dat de ambtelijke organisatie juist wil waarborgen in de fase van de aanbestedingsprocedure. Ons inziens droeg dit bij aan verwarring en de ontevredenheid van Rederij Hoorn over het verloop van het proces, dat ook blijkt uit het berichtenverkeer en gesprekken in het kader van dit onderzoek.

Deel 3 De bijlagen

Bijlage 1 Historische reconstructie van het proces

Fase 1: Heroverweging bestemming pand Hoofd 2B		
Datum	Gebeurtenis	Omschrijving
5 januari 1992		Vishandel Parlevliet en de gemeente ondertekenen een huurcontract voor het pand Hoofd 2B voor een periode van vijf jaar. Na het verstrijken van deze periode wordt de huurovereenkomst steeds verlengd met een periode van vijf jaar.
9 april 2019	Verzoek van Dhr. Parlevliet aan de gemeente	Vishandel Parlevliet wil verkennen of hij zijn visrestaurant kan overdoen aan een andere exploitant. Dit met inachtneming van de voorwaarden die zijn afgesproken met de gemeente in de huurovereenkomst. Hij vraagt hiervoor een gesprek aan met de gemeente.
6 mei 2019	Eerste gesprek met dhr. Parlevliet	Vishandel Parlevliet geeft in het eerste gesprek aan dat hij verschillende mogelijkheden wil onderzoeken: de huur opzeggen of zijn bedrijf verkopen/overdragen. De gemeente aan dat Vishandel Parlevliet een nieuwe huurder mag zoeken, onder voorbehoud van goedkeuring van de gemeente.
17 juli 2019	Mededeling van de gemeente aan dhr. Parlevliet	De gemeente is na onderzoek tot de conclusie gekomen dat zij het pand Hoofd 2B en bijbehorende terrein niet zal verkopen. De huidige constructie van verhuur zal worden doorgezet met wijzigingen ten aanzien van wie de lasten zal gaan dragen van groot- en gebruikersonderhoud. Het enige dat de gemeente wil overnemen is de uitbouw/serre die door Vishandel Parlevliet is geplaatst.
2 september 2019	Interne mededeling binnen ambtelijke organisatie	De gemeente Hoorn wil het pand Hoofd 2B graag zelf gebruiken en hierover het gesprek aangaan met Vishandel Parlevliet.
3 september 2019	Gesprek tussen gemeente en Vishandel Parlevliet	Er is gesproken met Vishandel Parlevliet over het voornemen van de gemeente om het pand zelf te gebruiken, in tegenstelling tot de eerdere mondeling afspraak dat dhr. Parlevliet een nieuwe huurder mag zoeken. Dhr. Parlevliet geeft aan dat hij hiermee kan instemmen onder de voorwaarde dat hij voor € 80.000,- uitgekocht dient te worden door de gemeente Hoorn.
4 september 2019	Interne afstemming mogelijkheid opzeggen huurovereenkomst Parlevliet	Het hoofd van de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling geeft aan het door dhr. Parlevliet voorgestelde uitkoopbedrag te hoog te vinden en vraagt zich af of de huurovereenkomst gewoon opgezegd kan worden.
7 oktober 2019	Opdrachtverstrekking door de gemeente aangaande waardebeoordeling	Afdeling Gebouwenbeheer van de gemeente Hoorn verstrekt een opdracht aan Prisma Adviesgroep om voor Hoofd 2B een waarderingsrapport op te stellen.

Fase 1: Heroverweging bestemming pand Hoofd 2B

Datum	Gebeurtenis	Omschrijving
14 december 2019	Waardebepaling Vishandel Parlevliet	Waarderingsrapport: Prisma Adviesgroep berekent de waarde bij overname van het bedrijf op € 30.403,-.
december 2019	Waterfrontoverleg	In het Waterfrontoverleg is aangegeven dat pand Hoofd 2B vrij zal komen. Vanuit havenontwikkeling is er interesse om het pand te gebruiken als toeristisch informatiepunt.
21 februari 2020	Interne afstemming	E-mail van accountmanager Horeca en detailhandel, beleidsmedewerker Ruimtelijke Ordening en beleidsmedewerker Toerisme/Leisure: 'Er is nagedacht over een andere invulling van de viskiosk. Van de havencoördinator heb ik vanochtend gehoord dat nu gedacht wordt en gewerkt wordt aan een invulling met een toeristisch informatie punt. Zou gaan over een samenwerking van Hoorn EventsMet, de Watertaxi en Holland Boven Amsterdam.'
16 april 2020	Ondertekende koopovereenkomst tussen gemeente Hoorn en Parlevliet inzake inventaris viswinkel	Ondertekende koopovereenkomst inzake inventaris (roerende zaken) en afkoop huurovereenkomst. Overeengekomen is dat per 1 mei 2020 de huurovereenkomst zal worden opgezegd en de inventaris wordt opgeleverd ter waarde van € 1.904,44 inclusief BTW en een afkoopsom van € 27.000,- vrij van BTW. Ondertekend door de concernmanager Duurzame leefomgeving en dhr. Parlevliet. Tussen februari 2020 en april 2020 is er veelvuldig mondeling contact geweest over deze casus met o.a. Gebouwenbeheer en JZ. De koopovereenkomst werd toen namelijk bij JZ neergelegd als voldongen feit en er kon alleen tekstueel nog wat aangepast worden. Met een interne geeft JZ aan dat dit niet goed gaat en dat Gebouwenbeheer dit dossier zelf heeft opgepakt zonder dat JZ erbij betrokken is geweest
1 mei 2020	Huurovereenkomst beëindigd	De gemeente beschikt over het pand.
19 mei 2020	Mailwisseling over afhandelproces afkoop huurcontract Parlevliet	De adviseur Planning & Control vraagt aan de Senior jurist om het doorlopen proces rondom de afkoop van het huurcontract van Parlevliet te beoordelen. De adviseur Planning & Control is hierover niet tevreden, want de gemeente had een jaar geleden het huurcontract op kunnen zeggen (termijn 1 jaar) en dat had de gemeente € 27.000 euro gescheeld. Daarnaast is er een afkoopovereenkomst opgesteld: <ol style="list-style-type: none"> 1 Zonder advies vanuit JZ en zonder advies van de afdeling Planning & Control; 2 Zonder collegebesluit, wat qua sensitiviteit en budget wel noodzakelijk lijkt; 3 Feitelijk zonder dekking, want zowel bij gebouwenbeheer als bij de haven is hier geen budget voor beschikbaar gesteld. Ook is de adviseur Planning & Control niet tevreden dat de afdeling Gebouwenbeheer hier slechts zijdelings bij betrokken is. De adviseur Planning & Control stuurt aan de Senior jurist een kopie van de

Fase 1: Heroverweging bestemming pand Hoofd 2B

Datum	Gebeurtenis	Omschrijving
		mailwisseling tussen de adviseur Planning & Control en de afdeling Gebouwenbeheer. Daarin wordt door de afdeling Gebouwenbeheer aangegeven dat het niet klopt dat gebouwenbeheer niet betrokken is geweest; de afkoopovereenkomst is immers opgesteld door de afdeling Gebouwenbeheer.
20 mei 2020	Raadvragen	<p>Vragen gesteld door fracties HOP en VOC Hoorn:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Klopt het dat een andere ondernemer de viskraam wilde voortzetten? • Welke partijen en ondernemers zijn betrokken bij het bepalen beoogde bestemming? • Wat is de beoogde bestemming, welke kaders en raadsbesluiten liggen ten grondslag aan een bestemmingswijziging en wordt de raad nog in positie gesteld? • Hoeveel heeft het tot op heden gekost en zijn er ook plannen met andere kramen in Hoorn?
21 mei 2020	Mailwisselingen binnen de ambtelijke organisatie naar aanleiding van vragen van raadsleden over de viskraam in visafslag bij de Hoofdtoren en de voorbereiding collegebesluit	<p>Er is grote verwondering bij de concernmanager Duurzame leefomgeving en de concernmanager Levendige binnenstad over dat er nog geen collegebesluit ligt. Dit terwijl zij wel in de veronderstelling waren dat een collegebesluit ten grondslag lag aan de ondertekende koopovereenkomst, op basis van een advies van juridische zaken, planning & control en een beschikbaar budget.</p> <p>De concernmanager Duurzame leefomgeving en de concernmanager Levendige binnenstad adviseren daarom dan ook geen activiteiten meer te ondernemen tot er een besluit van het college ligt. De concernmanager Duurzame leefomgeving geeft aan dat de ontwikkeling van de haven leidend is en dat er dus zo snel als mogelijk een (integraal) collegevoorstel moet worden opgesteld.</p> <p>Ook blijft het de vraag waarom er niet simpelweg is besloten om de huur op te zeggen met een opzegtermijn van 1 jaar? Dat had de gemeente € 27.000,- bespaard.</p> <p>Uit gesprekken in het kader van dit onderzoek blijkt het volgende:</p> <p>De gemeente vond het passen om Vishandel Parlevliet financieel te compenseren. De gemeente besloot immers het pand in eigen beheer te nemen en hierdoor kon Parlevliet zijn visrestaurant niet verkopen en overdragen aan een andere ondernemer. Bovendien had de betreffende ondernemer zelf geïnvesteerd in</p>

Fase 1: Heroverweging bestemming pand Hoofd 2B

Datum	Gebeurtenis	Omschrijving
		een serre, die voor de gemeente nog bruikbaar was. Een groot deel van de afkoopovereenkomst betreft daarom dan ook de waarde van deze uitbouw.
22 mei 2020	Ambtelijke afstemming collegevoorstel juni 2020 Hoofd 2B	Interne afstemming ter voorbereiding van het collegevoorstel d.d. 9-6-2020 n.a.v. vragen van raadsleden VOCHoorn en HOP van 20 mei 2020.
27 mei 2020	Ambtelijk afstemming facturen Parlevliet	De factuur wordt nog niet betaald, er moet eerst een college voorstel gemaakt worden. Daar is de havencoördinator mee bezig, samen met de gebouwenbeheerder.
3 juni 2020	Interne afstemming binnen JZ	De jurist kan niet achter de redenering rondom de uitkoop staan en is van mening dat het huurcontact gewoonweg had kunnen worden opgezegd.
4 juni 2020	Interne communicatie over noodzaak wijzigen bestemming Hoofd 2B	<p>Het pand heeft op dit moment nog een horecabestemming.</p> <p>Gebruik van het pand als informatiepunt voor toeristen past niet binnen het bestemmingsplan:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Er dient een afweging te worden gemaakt of kan worden afgeweken van het bestemmingsplan; • Het plan past binnen de mogelijkheden van de kruimelgevallenregeling, namelijk: wijzigen van het gebruik van een bestaand bouwwerk waarbij geen uitbreidingen plaatsvinden. Het toepassen van de afwijking met toepassing van de kruimelgevallenregeling is door het college gemandateerd aan bureau Vbt; de raad heeft hierin geen rol. Om de procedure in werking te zetten dient een aanvraag omgevingsvergunning te worden gedaan. Dit kan via www.omgevingsloket.nl
9 juni 2020	Collegevoorstel en collegebesluit	<p>Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Hoorn besluit:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1 Het pand aan het Hoofd 2B te Hoorn door de gemeente in eigen gebruik te gaan nemen, als toeristisch informatiecentrum te gaan inrichten en hiervoor de voormalige huurder de heer Parlevliet te compenseren voor de door hem aan het gebouw toegebrachte verbeteringen c.q. verbouwingen op basis van het door de Prisma Adviesgroep opgestelde waarde taxatie t.w. € 27.000,- (vrij van BTW) en € 1.904,44 voor overname van inventaris en vastrecht sinds 1 jan 2020. 2 Een exploitatiebudget beschikbaar te stellen van € 28.904,44 voor de afkoop van de huurovereenkomst en de overname van de inboedel. Dit budget kan budgettair neutraal worden gedekt uit de beschikbare middelen van de havenexploitatie. Bijgaande begrotingswijziging vast te stellen. 3 De raad hierover door middel van bijgaande raadsbrief informeren; beantwoorden van de vragen over invulling van Hoofd 2B, de financiële effecten/uitgaven ervan en de tijdlijn.

Fase 2: Voorbereiding openbare aanbesteding

Datum	Gebeurtenis	Omschrijving
23 november 2020	Concept collegevoorstel opgesteld door de havencoördinator	<p>Een collegevoorstel is in de maak met het gevraagd besluit tot wijziging Hoofd 2B tot toeristisch informatiepunt. Samenvatting van het concept collegevoorstel:</p> <p>Hoofd 2B heeft een horecabestemming en geen aanduiding. Het voornemen is echter om te voorzien in een toeristisch informatiepunt. Dergelijke activiteiten zijn strijdig met de horecabestemming van het pand in het bestemmingsplan. Daarom wordt voorgesteld om de bestemming van Hoofd 2B te wijzigen. Dit zou kunnen middels een afwijkingsprocedure dat past binnen de mogelijkheden van de kruimelgevallenregeling: wijzigen van het gebruik van een bestaand bouwwerk waarbij geen uitbreidingen plaatsvinden. De opsteller (havencoördinator) verwacht dat met het realiseren van een toeristisch informatiepunt kan worden voorzien in een behoefte vanuit de haven, waarbij dit informatiepunt op deze locatie de basis vormt in het ontwikkelen van nauwere samenwerking onder betrokken partijen in het (nautisch) toerisme.</p> <p>Met diverse partijen; Watertaxi, Globus, RTB (RentTourBuy) Hoorn, Holland boven Amsterdam (HBA), CleanzAmsterdam, het Maritiem centrum varende erfgoed, het Museum van de 20e eeuw en een vertegenwoordiging van de ondernemers uit het Havenkwartier heeft overleg plaatsgevonden over voorliggend initiatief. Alle genoemde partijen hebben uitgesproken meerwaarde te zien in participatie in een centraal toeristisch informatiepunt.</p> <p>De kosten bedragen €5.000,- dat op het havenbudget kan worden afgeboekt. Het gebouw kan op basis van verhuur door de gemeente worden aangeboden aan (een) zich aan voorwaarden confirmerende partij(en). Inrichtingskosten zijn voor rekening van de huurder(s).</p>

Fase 2: Voorbereiding openbare aanbesteding

Datum	Gebeurtenis	Omschrijving
25 november 2020	Interne afstemming over het concept collegevoorstel en collegebesluit 1828597 wijziging bestemming Hoofd 2B	<p>Interne afstemming ter voorbereiding op collegevoorstel november 2020, opgesteld door de havencoördinator met reactie van adviseur Planning & Control. Juridische Zaken ziet een risico en geeft het advies eerst de volgende stappen te volgen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1 'Dit voorstel zou kunnen bijten met de procedure die loopt rondom de havenwinkel. Om de procedure daar niet in de weg te zitten of te schaden moet hier een lijn in getrokken worden/afstemming worden gezocht met JZ. 2 Afstemming met RO, er wordt in het voorstel gesproken over de wijziging van bestemming van Hoofd 2B van horeca naar iets anders. Wat de nieuwe bestemming moet worden, wat de afwegingen zijn, of het passend is binnen het bestemmingsplan en of het mogelijk is om de bestemming te wijzigen is niet onderzocht. Het advies van RO ontbreekt. 3 Verder is het zo dat wij Hoofd 2B als gemeente in gebruik hebben genomen op basis van "urgent eigen gebruik". In dit voorstel stellen we voor het pand weer te gaan verhuren. Dit is geen eigen gebruik. Het voorstel is dus in strijd met eerdere besluitvorming. 4 In beantwoording aan de raad op basis van gestelde vragen d.d. 20 mei 2020 geven wij aan "De huidige bestemming is horeca. Deze blijft op de locatie gehandhaafd.". Dit is in tegenstelling tot het huidige voorstel. 5 De raadsfracties HOP en VOC Hoorn hebben expliciet gevraagd : "Welke kaders en/of raadsbesluiten liggen ten grond aan een bestemmingswijziging en wordt de raad over die bestemming nog in positie gebracht?". Ik ga er vanuit dat dit wellicht politiek sensitief is en de raad een besluit moet/mag nemen bij een wijziging van het bestemmingsplan'. <p>Tenslotte is het advies om het pand Hoofd 2B, wat gemeentelijk vastgoed is, door gebouwenbeheer te laten beheren en zo nodige aanpassingen functioneel daar onder te brengen.</p>
1 december 2020	Wijzigen bestemming Hoofd 2B van viswinkel naar informatiepunt	Een beleidsmedewerker Ruimtelijke Ordening geeft aan: het pand heeft een horecabestemming, maar met toepassing van de kruimelgevallenregeling kan het gebruik worden gewijzigd naar een toeristeninfo. Er is dus wel een deelvergunning planologisch strijdig gebruik nodig.
15 december 2020	Collegevoorstel en collegebesluit	<p>Gelezen het voorstel van de Directiestaf: Vestiging van een toeristisch informatiepunt in het pand Hoofd 2B te Hoorn.</p> <p>Samenvatting: 'In het pand Hoofd 2a was een viswinkel gevestigd waar ook ter plaatse vis kon worden genuttigd. Het pand heeft daarom een horecabestemming. Echter het pand staat nu leeg. Het verzoek ligt nu voor of hier een</p>

Fase 2: Voorbereiding openbare aanbesteding

Datum	Gebeurtenis	Omschrijving
		informatiepunt voor toeristen kan komen. Dit is in strijd met de horecabestemming, zodat een afweging moet worden gemaakt of kan worden afgeweken van het bestemmingsplan. Een informatiepunt voor toeristen past binnen de doelstelling om Hoorn aantrekkelijker te maken voor toeristen. De locatie in het midden van de historische stad en haven is hiervoor uitermate geschikt. Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Hoorn besluit mee te werken aan het vestigen van een informatiepunt voor toeristen in het pand Hoofd 2B door het voeren van de benodigde planologische procedure en de raad hierover te informeren'.
5 januari 2021	Raadvragen artikel 36	De raadvragen zijn: zie verderop 4 februari 2021 beantwoording
6 januari 2021	Zorgen JZ om de gang van zaken rondom behandeling van Hoofd 2B	Juridische Zaken heeft zorgen. 'Dit dossier heeft juridische gezien geen schoonheidsprijs want: <ul style="list-style-type: none"> • De gemeente koopt iemand uit (had juridisch gezien anders gekund) met als doel eigen gebruik; • Vervolgens verandert de gemeente van standpunt en gaat weer verhuizen, terwijl er eerder andere berichten naar de raad zijn uitgegaan'.
18 januari 2021	Toetsing artikel 36 vragen en antwoorden over toeristisch informatiepunt Hoorn	De havencoördinator vraagt aan Jurist en de beleidsmedewerker Ruimtelijke Ordening om de in de bijlage opgenomen conceptbeantwoording op schriftelijke vragen van raadsleden over het toeristisch infopunt op Hoofd 2B inhoudelijk te willen toetsen. Jurist stuurt de beantwoording van de vragen voor een toetsing naar de Senior Jurist.
19 januari 2021	Interne afstemming beantwoording schriftelijke vragen van raadsleden over Hoofd 2B	Een interne afstemming over beantwoording schriftelijke vragen van raadsleden. Uit mailwisselingen blijkt dat de beleidsmedewerker Ruimtelijke Ordening heeft geadviseerd om van de viswinkel een toeristisch informatiepunt te maken. Er was wel een geïnteresseerde voor de viswinkel van Parlevliet die er een ouderwetse viswinkel met een modern randje van wilde maken. Het ging om een ondernemer die een viswinkel heeft in het winkelcentrum De Beurs in Blokker. De gemeente heeft toen naar deze ondernemer aangegeven dat de gemeente andere plannen had met het pand, namelijk het vestigen van een toeristisch informatiepunt.
21 januari 2021	Interne afstemming beantwoording schriftelijke vragen van raadsleden over Hoofd 2B	Afdeling JZ geeft inhoudelijk commentaar op de beantwoording van de schriftelijke vragen van raadsleden door de havencoördinator en geeft aan hier en daar vragen en opmerkingen te hebben geplaatst. De beantwoording klopt volgens de afdeling JZ niet met hoe het is gegaan en er worden volgens de afdeling JZ ook zaken in het proces omgedraaid.

Fase 2: Voorbereiding openbare aanbesteding

Datum	Gebeurtenis	Omschrijving
2 februari 2021	Collegebesluit zaaknummer: 1840129, artikel 36 vragen VOCHoorn en HOP inzake toeristisch informatiepunt Hoofd 2B	Het college besluit de brief met beantwoording van vragen door VOCHoorn en HOP over de vestiging van een toeristisch informatiepunt op het Hoofd 2B te versturen. Het college onderschrijft het belang van samenwerking op toeristisch gebied. Ter stimulering hiervan is het voornemen om een toeristisch informatiepunt te starten vanuit het voormalige Parlevlietgebouw aan de haven. Vanuit dit punt kunnen de ondernemers en culturele instellingen van Hoorn in de ruimste zin worden vertegenwoordigd en kan stads- en maritiem toerisme worden verbonden.
4 februari 2021	Beantwoording art. 36 vragen over Toeristisch informatiepunt Hoofd 2B	<p>'Heeft de heer Nijenhuis zijn plan voor Hoofd 2A al in 2019 aan twee wethouders gepresenteerd? Ja, dat klopt. Dhr. Nijenhuis heeft zijn plan gepresenteerd aan de wethouders Tap en Broersma.</p> <p>Zo ja, waarom heeft u dan raad hierover verkeerd geïnformeerd? In de voorgaande beantwoording is uitgegaan van de veronderstelling dat de vraagstelling gericht was op voortzetting van de viswinkelactiviteiten. Dat was, naar nu blijkt, inderdaad niet correct. De interesse van dhr. Nijenhuis had hierbij vermeld moeten worden. De eerste keer dat er vanuit de markt interesse was in specifieke voortzetting van de viswinkel was op 27 oktober 2020. Echter was de gemeente toen al in een vergevorderd stadium om het gebouw te gaan gebruiken als toeristisch informatiepunt.</p> <p>Waarom bent u er na de brief van de heer Nijenhuis nooit op teruggekomen? Ook na de presentatie van dhr. Nijenhuis aan beide wethouders heeft over dit onderwerp overleg plaatsgevonden. Dhr. Nijenhuis was hierbij altijd aanwezig, evenals andere betrokkenen. Deze gesprekken gingen over de invulling van het toeristisch informatiepunt.</p> <p>Is het plan voor een toeristisch informatiepunt niet van de gemeente maar van de heer Nijenhuis afkomstig? De plannen van dhr. Nijenhuis waren in eerste instantie gericht op het inrichten van het gebouw aan het Hoofd 2b als dependance met winkelfunctie c.q. vervanging van de huidige Watertaxilocatie op het Oostereiland. Zijn voorkeur gaat uit naar een eenzijdige uitbaat door de Watertaxi. Dhr. Nijenhuis heeft ruimschoots, tussen april 2019 en december 2019, de tijd gehad om, voorafgaand aan het gemeentelijk toeristisch informatiepunt initiatief, met de vorige eigenaar tot overeenstemming te komen over overname. Dit is echter niet gebeurd.</p> <p>Is de heer Nijenhuis door de gemeente gevraagd zijn plannen uit te werken en heeft hij daarin geïnvesteerd en zijn daarmee mogelijk gerechtvaardigde verwachtingen bij hem gewekt? Dhr. Nijenhuis heeft destijds op eigen verzoek zijn plannen gepresenteerd aan de wethouders Broersma en Tap. Vervolgens was het aan de heer Nijenhuis en de toenmalige eigenaar de heer Parlevliet om tot overeenstemming te komen over een overname. Die overeenstemming heeft niet plaatsgevonden. De heer Nijenhuis heeft eind 2019 aansluiting gezocht bij de toeristisch informatiepuntplannen, vanuit de</p>

Fase 2: Voorbereiding openbare aanbesteding

Datum	Gebeurtenis	Omschrijving
		<p>havenontwikkeling. Er zijn door de gemeente in de richting van de heer Nijenhuis geen gerechtvaardigde verwachtingen gewekt omtrent zijn plannen.</p> <p>Wie wordt de huurder/exploitant van het Toeristisch Informatie Punt? Dat is nu nog niet bekend en zal binnenkort door het college worden bepaald aan de hand van een openbare inschrijving onder voorwaarden. Dit houdt in dat iedereen kan meedingen naar de coördinerende rol van het informatiepunt. Deze coördinerende rol is essentieel voor de samenwerking met alle andere partners.</p> <p>Kunt ons de kruimelregeling doen toekomen? Ja, zie bijlage. <i>Opmerking onderzoeker: betreft verwijzing naar Wet algemene bepalingen omgevingsrecht art. 4 en 4.a.</i></p> <p>Welke afspraken zijn met de huurder gemaakt om het brede belang van de hele toeristische sector (en niet een enkel bedrijf of uitsluitend de witte vloot) te dienen? Graag ontvangen wij die afspraken op schrift. Er is nog geen huurder en zodoende zijn er ook nog geen afspraken gemaakt. Het dienen van de gehele toeristische sector, en niet een enkel bedrijf of uitsluitend de witte vloot, is de primaire inzet bij dit initiatief. De inschrijving die binnenkort volgt staat open voor een ieder.</p> <p>Wat is de huurprijs en past die binnen de regels van onder meer de Wet Markt & Overheid? Het pand aan het Hoofd 2b is getaxeerd ter vaststelling van een huurprijs. Deze huurprijs is vastgesteld op € 635.- per maand en past binnen de regels van de Wet Markt & Overheid.</p> <p>Waarom heeft het college ervoor gekozen om de raad niet te betrekken bij de besluitvorming en bent u doorgeslagen op dit pad? De wijziging van het gebruik past binnen de kruimelregeling en is een collegebevoegdheid.</p> <p>U neemt de raad niet mee in uw overwegingen en motieven. Bent u alsnog hiertoe bereid? Ja, daartoe zijn wij graag bereid. Het herstel van de havenorganisatie en het versterken van de relatie tussen haven en stad staat centraal in de havenplannen die op 8 februari a.s. aan u gepresenteerd gaan worden. Het toeristisch informatiepunt initiatief maakt deel uit van deze presentatie.</p> <p>Namens wie denkt u dit soort besluiten eigenmachtig te nemen? Want natuurlijk is dit geen 'kruimel' besluit. Het besluit is genomen door het college.'</p>

Fase 2: Voorbereiding openbare aanbesteding

Datum	Gebeurtenis	Omschrijving
25 maart 2021	Concepttekst informatiepunt binnenstad Hoorn	<p>Eerste conceptteksten voor documenten voor een openbare aanbesteding: interne e-mail met bijlagen: Concepten 'Eigen Verklaring', 'Inschrijfformulier', 'Algemene informatie inschrijving', 'Voorwaarden, Wensen en Beoordelingen'.</p> <p>De havencoördinator heeft Inkoop gevraagd hoe op een transparante wijze een exploitant gevonden kon worden waarbij iedereen kans had. De Teammanager is akkoord bevonden met de aanbestedingsprocedure door de inkoopstrategie goed te keuren. Het eerste idee was om verhuur van elektrische fietsen op te nemen in het programma van eisen. Op advies van Inkoop is dit eruit gehaald om meer potentiële inschrijvers te krijgen.</p>
9 april 2021	Inkoopstrategie Toeristisch Informatiepunt	De Inkoopstrategie wordt door de inkoop- en contractmanager naar het college verstuurd. De strategie bevat een overzicht van het behandelend team van ambtenaren, de opdrachtbeschrijving, maatschappelijk verantwoord inkopen, marktanalyse, aanbestedingsvorm, -planning en -criteria, contractbeheer en -management.

Fase 3: Openbare aanbesteding en gunning

Datum	Gebeurtenis	Omschrijving
14 april 2021	<p>Uitnodiging tot inschrijving Toeristisch Informatiepunt</p> <p>Advertentietekst in o.a. het Hoorns Nieuwsblad en op Facebook</p>	<p>Publicatie 'Hoorn zoekt ondernemer op historische plek.'.</p> <p>'De gemeente Hoorn is voor de komende vijf jaar op zoek naar een ondernemer die het gezicht wil zijn van het toeristisch informatiepunt aan de Binnenhaven en hier een eigen bedrijf wil opzetten. De locatie hiervoor is het voormalige viswinkeltje op het Hoofd 2B. Reacties geïnteresseerden mogelijk tot 14 mei 2021, 12:00 uur, uiterlijke inschrijvingsdatum 30 mei 2021'.</p> <p>Zodra iemand bij de gemeente kenbaar maakt interesse te hebben om een plan in te dienen krijgt de geïnteresseerde een informatiepakket toegestuurd, bestaande uit een informatiebrief (uitnodiging tot inschrijving Toeristisch Informatiepunt) waarin het proces en planning wordt toegelicht (waaronder interviews op 7 juni) met de volgende bijlagen:</p> <ul style="list-style-type: none"> > En inschrijfformulier; > Voorwaarden, wensen en beoordeling; > Oprichtingstekening; > Concept concessieovereenkomst; > Algemene Inkoopvoorwaarden.
22 april 2021	E-mail havencoördinator een casemanager/ vergunningverlener	<p>'Na overleg met de beleidsmedewerker Ruimtelijke Ordening blijkt er toch een omgevingsvergunning noodzakelijk voor de uitvoer van nevenwerkzaamheden door de nog te kiezen ondernemer voor het toeristisch infopunt aan het Hoofd. De bestemming blijft horeca en dat is al akkoord na collegebesluit (kruimelregeling). Het gaat met name om de werkzaamheden die voortkomen uit het verdienmodel van de ondernemer die hij/zij gaat uitvoeren naast het runnen van het toeristische punt. Deze kunnen vallen onder detailhandel. Waarschijnlijk wordt dit fietsverkoop en -verhuur. Kun jij aangeven hoe dit op te starten en wat daar voor nodig is? De selectie moet nog plaats vinden en de te verwachten opening is nu gepland op 4 juli'.</p> <p><i>Opmerking onderzoeker: het idee rondom fietsverkoop en -verhuur is eerder losgelaten na advies van Inkoop op 25 maart 2021. Wellicht zijn er namelijk betere alternatieven.</i></p>
28 april 2021 t/m 30 mei 2021	Inschrijvingen van aanbieders komen in deze periode binnen	<ul style="list-style-type: none"> > 28 april: inschrijving Regio Deals > 25 mei: inschrijving RentTourBuy > 28 mei: inschrijving UniqueHoorn > 30 mei: inschrijving Rederij Hoorn

Fase 3: Openbare aanbesteding en gunning

Datum	Gebeurtenis	Omschrijving
5 mei 2021	E-mail van RentTourBuy over vastleggen URL	<p>E-mail van RentTourBuy. Door de havencoördinator doorgestuurd naar de concernmanager Levendige binnenstad, de inkoop- en contractmanager, een Juridisch medewerker, de netwerkregisseur Economie en levendigheid en de Senior jurist.</p> <p>'Zodra ik in uw stukken las over 'Hoorns Informatiepunt', ben ik gaan kijken of de URL daarvan al vergeven was. Aangezien ik in het verleden nog wel eens achter het net heb gevist, heb ik HoornsInformatiepunt.nl direct vastgelegd. Ook op Facebook heb ik er een pagina van gemaakt. Vandaag bedacht ik mij dat bovenstaande acties wel eens helemaal verkeerd uitgelegd zouden kunnen worden en dat is zeker niet de bedoeling. Het was puur enthousiasme en voortvarend acteren. Het is niet de bedoeling mij op voorhand al te verzekeren van iets wat, onverhoopt, niet voor mij blijkt te zijn weggelegd. Bij deze zeg ik u het volgende toe. Mocht na mijn aanmelding u en uw collegae de keus maken voor een andere ondernemer, dan zal ik per direct beide adressen aan u overdragen.'</p>
18 mei 2021	Nota van Inlichtingen TIP	<p>Tot 17 mei 2021 konden belangstellenden vragen insturen over de procedure. De gemeente heeft geen vragen ontvangen van ondernemers maar zelf een vraag geformuleerd en teruggekoppeld aan belangstellenden:</p> <p>Vraag gemeente: 'Is het gebruik van de naam 'Hi' (Hoorns Informatiepunt) een vereiste, of is een andere naam ook mogelijk?'</p> <p>Antwoord gemeente: "De naam 'Hi' (Hoorns Informatiepunt) staat niet vast. Diverse namen zijn mogelijk in overleg met de gemeente, zolang door de naam maar duidelijk wordt dat het een toeristisch informatiepunt betreft'.</p>
26 mei 2021	Afstemming over de beoordeling van de inschrijvingen voor de gunning	<p>De inkoop- en contractmanager mailt intern over de planning:</p> <p>30 mei: Uiterlijke ontvangst inschrijvingen; 31 mei-4 juni: Beoordelen inschrijvingen; 7 juni ochtend: Interviews met drie beste inschrijvers; 7 juni middag: Voorlopige gunning, start opschortende termijn; 18 juni : Definitieve gunning, ondertekening contract.</p>
30 mei 2021	Sluiting inschrijvingen	Vier inschrijvingen zijn binnen.

Fase 3: Openbare aanbesteding en gunning

Datum	Gebeurtenis	Omschrijving
31 mei 2021	Beoordelen plannen Toeristisch Informatiepunt	<p>De vier ingediende plannen worden door de inkoop- en contractmanager voorgelegd aan de beoordelingscommissie bestaande uit de programmamanager Waterfront, de accountmanager Bedrijven en kantoren, behandelend ambtenaar en de netwerkregisseur Economie en levendigheid (beleidsmedewerker Toerisme/leisure las mee op de achtergrond).</p> <p>Dit met een toelichting op de beoordelingsmatrix welke gebruikt kan worden bij de beoordeling van de plannen. Het verzoek is deze uiterlijk woensdag 2 juni om 10.00 uur te retourneren. In de matrix wordt onder meer gevraagd wat de positieve en negatieve aspecten zijn van de ingediende plannen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Een toelichting dient daarvoor te worden ingevuld in de daarvoor bestemde velden. Het resultaat van de beoordeling kan worden geselecteerd uit een keuzemenu in kolom D en deze wordt automatisch vertaald naar het aantal punten in kolom E; • Een uitleg over het resultaat van de beoordeling is te vinden in tabblad "Beoordelingstabel". Er wordt nog eens nadrukkelijk erop gewezen dat het zeer belangrijk is dat een juiste toelichting op het resultaat wordt gegeven, want alle partijen hebben recht op inzage hoe tot de beoordeling is gekomen.
4 juni 2021	Vragen van de beoordelingscommissie aan Rederij Hoorn, RentTourBuy, UniqueHoorn en Regio Deals, ter voorbereiding op het interview	<p>'Hierbij ontvangt u onze vragen over uw plan welke wij maandag met u willen bespreken:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1 Op welke wijze bent u van plan om aandacht te schenken aan het primaire doel: De toeristische informatievoorziening? 2 Op welke wijze waarborgt u een goede aansluiting op campagnes van Holland Boven Amsterdam en campagnes en uitingen van de marketing van Hoorn? 3 Hoe draagt u zorg voor de herkenbaarheid van het toeristisch informatiepunt, als een toeristisch informatiepunt? 4 Hoe bewaakt u de kwaliteit van de toeristische informatievoorziening? 5 Op welke termijn denkt u volledig operationeel te kunnen zijn? 6 Op dit moment zijn er meer plekken waar toeristische informatie wordt verstrekt. Hoe gaat u zich onderscheiden en/of samenwerken? 7 Op welke manier kunt u de personele bezetting garanderen? 8 Hoe ziet u de toekomst van uw bedrijf als over vijf jaar het contract afloopt?'
7 juni 2021	Reactie van UniqueHoorn op uitgestuurde vragen d.d. 4 juni 2021	<p>UniqueHoorn reageert op de ochtend van het interview op de e-mail van 4 juni 2021 met antwoorden op de gestelde vragen en door zelf ook vragen te stellen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1 'Het staat nu nog in de steigers, hoe en wanneer wordt het opgeleverd? 2 Hoe gaat de serre open? Helemaal rond? M.a.w. Waar komen mensen binnen?

Fase 3: Openbare aanbesteding en gunning

Datum	Gebeurtenis	Omschrijving
		<p>3 Is er vergunning voor een klein terras en plek voor fietsen?</p> <p>4 Is er een mogelijkheid om Sap&Souvenirs uit te breiden met Slapen? Tiny B&B? Sap/Souvenirs/Slapen</p> <p>5 Wat als er om wat voor reden dan ook niet langer lukt om uit te baten?</p> <p>6 Verhouding Ik hou van Hoorn vs InformatiePunt</p> <p>7 Is er een budget voor maken van toeristisch foldermateriaal? En toeristische campagnes vanuit de Gemeente / Ik hou van Hoorn?</p> <p>9 Wie betaalt te branding rond het Toeristisch Punt? TV, Rekken voor flyers, borden buiten etc.'</p> <p><i>Opmerkingen onderzoeker: deze vragen komen in feite binnen na de nota van inlichtingen.</i></p>
7 juni 2021	Interviews met Rederij Hoorn, RentTourBuy, UniqueHoorn en Regio Deals	<p>In de ochtend vindt ieder uur een digitaal interview plaats door de beoordelingscommissie met een van de inschrijvende partijen: RentTourBuy, UniqueHoorn, Rederij Hoorn en Regio Deals.</p> <p><i>Opmerking onderzoeker: de 'gespreksagenda' betreft de door de beoordelingscommissie aan iedere partij toegestuurde vragen, zie 4 juni 2021.</i></p>
7 juni 2021	Afstemming van het proces en ambtelijke verantwoordelijkheid over alles rondom Hoofd 2B n.a.v. ziekte havencoördinator	<p>E-mail van de inkoop- en contractmanager aan het Hoofd bureau Ruimtelijke Ontwikkeling en de concernmanager Levendige binnenstad.</p> <p>Het is de inkoop- en contractmanager niet duidelijk, sinds de havencoördinator is uitgevallen door ziekte, wie de verantwoordelijke collega is voor het toekomstige toeristisch informatiepunt in de haven. Ook geeft de inkoop- en contractmanager aan dat er nog geen bestemmingsplanwijziging heeft plaatsgevonden, wat wel nodig is voor de nieuwe exploitatie. Deze procedure bedraagt acht tot veertien weken en dat zou betekenen dat de exploitatie niet begin juli kan starten. Dit was wel zo voorgespiegeld aan de belangstellende partijen; mogelijk brengt dit een aansprakelijkheidsrisico met zich mee. Er is wel een voorbehoud opgenomen in de overeenkomst dat de contractant dat deze zelf verantwoordelijk is voor het verkrijgen van de benodigde vergunningen. Er bestaat ook een spoedprocedure, zodat al binnen twee weken een vergunning kan worden gerealiseerd. Wie kan dit traject in werking zetten nu de havencoördinator het niet zal doen?</p> <p>Antwoord van het Hoofd bureau Ruimtelijke Ontwikkeling: 'De procedure kan pas gestart worden als bekend is welke keuze is gemaakt en wat er precies gaat gebeuren in en om het gebouwtje. De initiatiefnemer vraagt de vergunning aan. De normale doorlooptijd van een dergelijke vergunning is langer dan twee weken. Tegen het verlenen van de vergunning is uiteraard bezwaar en beroep mogelijk.'</p>

Fase 3: Openbare aanbesteding en gunning

Datum	Gebeurtenis	Omschrijving
8 juni 2021	Gunnings- en afwijzingsbrieven	Mededeling dat er in Teams een map is aangemaakt voor de gunnings- en afwijzingsbrieven. Intern verzoek tot kijken of het allemaal klopt voor 9 juni 2021 om 15.00 uur
9 juni 2021	Afwijzing Regio Deals, Rederij Hoorn en Unique Hoorn	De inkoop- en contractmanager stuurt een gemotiveerde afwijzingsbrief (ondertekend door Hoofd bureau Ruimtelijke Ontwikkeling). In de bijlage is de ingevulde scoringsmatrix toegevoegd waarbij de afgewezen partij wordt vergeleken met de winnende partij. Inzake bezwaar is de volgende tekst opgenomen: 'Bent u het niet eens met de afwijzing? Dan kunt u bezwaar maken bij de Rechtbank Noord Holland te Haarlem. Dit kan tot en met 20 juni 2021. Daarna kunt u geen bezwaar meer maken. Wanneer er geen bezwaar is gemaakt, dan geven wij definitief de opdracht aan RentTourBuy.'
9 juni 2021	Voorlopige gunning RentTourBuy	De inkoop- en contractmanager stuurt een gemotiveerde brief (ondertekend door Hoofd bureau Ruimtelijke Ontwikkeling) aan RentTourBuy waarin zij gefeliciteerd worden met de voorlopige gunning. In de bijlage is de ingevulde scoringsmatrix toegevoegd waarbij de afgewezen partijen niet zijn opgenomen. 'Hierbij ontvangt u de voorlopige opdracht voor het exploiteren van het Toeristisch Informatiepunt, gefeliciteerd! In bijgevoegd document vindt u informatie over de beoordeling en over het vervolgtraject. De voorlopige gunning ligt dinsdag 22 juni ter goedkeuring bij het college van B&W. Het besluit wordt op woensdag 23 juni bekendgemaakt. Daarna zullen wij contact met u opnemen voor het maken van een vervolgspraak bij een positief besluit.'
9 juni 2021 tot 22 juni 2021	Mailwisselingen met RentTourBuy over voorlopige gunning	Emailwisselingen tussen RentTourBuy en inkoop- en Contractmanager. Reactie van RentTourBuy op de voorlopige gunning: 'Uit de lokale media heb ik vernomen dat de definitieve gunning van het exploiteren van Hoofd 2B uitgesteld is tot minstens de 29 juni. Dan zal een raadsvergadering volgen waarin een en ander besproken wordt. Naast het feit dat ik deze ontwikkeling ten zeerste betreur zal het de voortgang, dus het inrichten van een TIP vertragen. De opdracht die ons, voorlopig, gegund is spreekt over 10 juli als uiterlijke openingsdatum. Natuurlijk gaan we er alles aan doen om dat nog te realiseren, maar de uitdaging wordt groot. In de media worden een aantal onwaarheden verteld terwijl er geen hoor en wederhoor is toegepast, niet netjes. Raadsleden lezen ook kranten, het zijn net gewone mensen, dus zij worden gevoed met verkeerde "feiten".' Reactie van de inkoop- en contractmanager aan RentTourBuy: 'De raad heeft vragen gesteld over de aanbestedingsprocedure. De beantwoording van de vragen vindt plaats in de raadsvergadering van 6 juli 2021. Pas daarna kan het college een besluit nemen; dit zal op 13

Fase 3: Openbare aanbesteding en gunning

Datum	Gebeurtenis	Omschrijving
		juli kunnen plaatsvinden. De gestelde voorwaarde om het toeristisch informatiepunt te openen op 10 juli is daardoor niet mogelijk en laten we los. Wij treden als gemeente graag met u in overleg over wat er wel mogelijk is. Bijvoorbeeld met het al opstarten van de procedure voor de aanvraag van de omgevingsvergunning of het delen van meer informatie over het pand. U ontvangt in de loop van volgende week een bericht van mijn collega om een afspraak hiervoor in te plannen. Tijdens de raadsvergadering van 6 juli zal dit meer duidelijk worden, waardoor wij verwachten dat het college daarna wel een besluit kan nemen. De gemeente zal na het collegebesluit in ieder geval met een persbericht komen over de uitslag van de aanbesteding.'
9 juni 2021 tot 14 juni 2021	Bericht over de besluitvorming/ vaststelling gunning	De inkoop- en contractmanager vraagt of een collegevoorstel/-besluit nodig is of dat mandaat wordt verleend aan Hoofd bureau Ruimtelijke Ontwikkeling voor het goedkeuren van de opdracht. De portefeuillehouder Havens antwoordt dat hij het graag in het college wil hebben.
9 juni 2021 tot 14 juni 2021	Gunningsbeslissing en sleutel pand	RentTourBuy vraagt aan de inkoop- en contractmanager de sleutel van het pand: 'Vooruitlopend op de exploitatie zou ik graag een meetmomentje willen vragen in het pand. Dan kan ik een idee krijgen van wat en hoeveel er moet gebeuren'. Er wordt besloten te wachten tot 20 juni, pas nadat de gunning definitief is.
11 juni 2021	Collegevoorstel Toeristisch Informatiepunt	Voorstel tekst collegevoorstel, vraag om aanvullingen/opmerkingen, om het op 22 juni 2021 in het college te laten passeren.
13 juni 2021	Brief van Rederij Hoorn/Watertaxi	Brief van Rederij Hoorn/Watertaxi op 13 juni 2021 aan portefeuillehouder Havens: 'Met verbazing hebben we de beoordelingsbrief gelezen en ik wil graag toelichten waarom we denken dat het college moet afwijken van het advies van de beoordelingscommissie'. Interne opmerking in e-mail van de inkoop- en contractmanager: 'Zoals ik het nu lees lijkt Bram te willen aangeven dat hij zaken "vergeten" is aan te geven in zijn plan en dat hij de beste partij is vanwege de aanbevelingen die niet meegenomen zijn in de beoordeling. Daarnaast maakt hij de fout door niet op de gunningsbrief te reageren, maar om een reactie te sturen naar de portefeuillehouder. Als hij een klacht heeft moet hij dit rechtstreeks naar mij doen, zo staat dat ook in de brief namelijk'.
15 juni 2021	Afstemming over de termijn afhandeling vergunningsaanvraag Hoofd 2B	Er wordt nagevraagd wat er nodig is in dit specifieke geval voor het aanvragen van de benodigde vergunningen door de uiteindelijke winnaar van de gunning.

Fase 3: Openbare aanbesteding en gunning

Datum	Gebeurtenis	Omschrijving
16 juni 2021	<p>Raadsvragen Artikel 37</p> <p>Stukken in iBabs geplaatst, incl. tekst van de portefeuillehouder Havens</p>	<p>Vragen van de fracties ÉénHoorn, Fractie Tonnaer, VVD, CDA, Hoorn Lokaal, ChristenUnie, PvdA en DRP inzake aanbestedingstraject invulling locatie oude viskraam Hoofd 2B:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1 'Hoe is de aanloop naar het aanbestedingstraject verlopen en is dat de gebruikelijke procedure voor het starten van een aanbestedingstraject? 2 Waarom is de gemeenteraad niet betrokken geweest bij dit onderwerp noch actief geïnformeerd? 3 Wat waren de criteria van het aanbestedingstraject en is er ook alleen aan deze criteria getoetst? 4 Wat was het geldende mandaat voor de ambtelijke organisatie in het aanbestedingstraject en in de aanloop richting dat traject en is dat een gebruikelijke procedure? 5 Waarom is er volgens het college ophef ontstaan over het uitkomst aanbestedingstraject, waarbij de bestuurlijke betrouwbaarheid van de gemeente Hoorn ter discussie is komen te staan? 6 Leefden er ambtelijk en/of bestuurlijk al langer plannen om een fietsenverhuurbedrijf in de viskraam te vestigen? 7 In welke mate is het college bereid om een second opinion te laten uitvoeren, waarbij de juiste en meest gebruikelijke procedure van aanbesteding nogmaals wordt gevolgd?' <p>E-mail van de portefeuillehouder Economische Zaken en Toerisme: 'Twee raadsleden hebben mij vandaag gebeld met de vraag hoe de aanbestedingsprocedure is gelopen en gisteren spraken raadsleden mij ook aan. Ik heb duidelijk gezegd dat ik als verantwoordelijk wethouder heb gekozen voor een zo eerlijk mogelijke procedure waarbij iedereen de kans heeft op basis van criteria. De sfeer is 'Bram is er al 2 jaar mee bezig'. Ik heb gezegd dat de andere partij nu eenmaal een beter verhaal had op financieel gebied en op het betrekken van mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Dat het een onafhankelijke commissie is geweest en dat het college uiteindelijk dinsdag een besluit neemt en dat wij niet zomaar een ander het kunnen gunnen dan de nummer 1. Ik stuur aan op samenwerking tussen de nummer 1 en 2, we hebben ze allebei nodig.'</p> <p>Email van de concernmanager Levendige binnenstad aan collega's: 'De raad wil dat er dinsdag geen besluit wordt genomen op dit dossier om zwaarwegende politieke redenen. De vraag is of dit (juridisch) ook kan. Het is wel van belang dat we dit voor dinsdag scherp hebben, desnoods via extern advies.'</p>

Fase 3: Openbare aanbesteding en gunning

Datum	Gebeurtenis	Omschrijving
16 juni 2021	Collegevoorstel en -besluit: opdrachtverstrekking Toeristisch Informatiepunt	Een openbare aanbesteding heeft plaatsgevonden waarbij geïnteresseerde ondernemers de mogelijkheid hadden om een plan in te dienen voor het exploiteren van een toeristisch informatiepunt op de plek van de voormalige vishandel Parlevliet in de haven. Het beoordelingsteam heeft de verschillende ingediende plannen beoordeeld en heeft het plan van RentTourBuy als beste beoordeeld. Op basis van deze beoordeling is de opdracht voorlopig gegund aan RentTourBuy. Gevraagd besluit: Tot het definitief gunnen van de opdracht aan RentTourBuy. Besluit: Aangehouden, 13 juli opnieuw op de agenda van het college.
	Overzicht beoordelingen inschrijvingen aanbesteding Hoofd 2B	Betref het overzicht van beoordelingen op de inschrijvingen aanbesteding Hoofd 2B. De ranking van de vier inschrijvende partijen, de scorematrix en inhoudelijke argumentatie is opgenomen.
18 juni 2021 tot 21 juni 2021	Re: Beantwoording art. 37 vragen	Interne e-mailtrein met verzoek aanvullingen te doen op de artikel 37 vragen. Inclusief werkdocument 'Beantwoording art 37 vragen Toeristisch informatiepunt met opmerkingen'.
1 juli 2021	Re: Afspraak inplannen toeristisch informatiepunt Hoorn	Bericht van de gemeente aan RentTourBuy: 'Zoals u weet heeft de gemeenteraad vragen gesteld over de aanbestedingsprocedure rondom het toeristisch informatiepunt. De beantwoording van de vragen vindt plaats in de raadsvergadering van 6 juli 2021. Daarna zal het college een besluit nemen, dit zal op 13 juli plaatsvinden. Tot die tijd is het niet mogelijk om concrete stappen te zetten.'
7 juli 2021	Interne afstemming over de gunning	Portefeuillehouder aan ambtenaren: o.a. 'Wanneer komt de aanbesteding kiosk in het college, dinsdag a.s.? Ik zou de winnaar op het hart willen drukken om in contact te treden met Bram Nijenhuis en om hem tegemoet te treden met een open houding. Laat hem ook een bord van de Watertaxi bij het toekomstige TIP neerzetten.'
7 juli 2021	Re: Aanbesteding	Lid beoordelingscommissie (accountmanager Bedrijven en kantoren) aan collega's: 'Ik heb gisteren met veel belangstelling de discussie in de gemeenteraad gevolgd. Het is fijn dat is geconstateerd dat de aanbesteding correct is verlopen. Volgens mij zal het college volgende week besluiten om de gunning aan RentTourBuy definitief te maken. Daarna kan het contract met RentTourBuy definitief worden gesloten. En daarmee komt voor ons een einde aan dit traject. Er zijn geen fouten gemaakt bij de aanbestedingsprocedure, maar het voortraject op zijn minst "rommelig verlopen" te noemen.'

Fase 3: Openbare aanbesteding en gunning

Datum	Gebeurtenis	Omschrijving
13 juli 2021	Besluitenlijst College B&W Punt 4.02: Opdrachtverstrekking Toeristisch Informatiepunt (1856744)	Besluit van het college tot het definitief gunnen van de opdracht aan RentTourBuy.
14 juli 2021	Interne afstemming over brief naar de raad over de vergunningverlening Hoofd 2b	'Deze week gaat er een brief aan de raad uit, waarin we aangeven dat RentTourBuy de omgevingsvergunning nu kan aanvragen. Dit doen we als volgt: <ul style="list-style-type: none"> • Na dit collegebesluit kan RentTourBuy de omgevingsvergunning aanvragen. De verwachting is dat de procedure voor de omgevingsvergunning ongeveer acht weken gaat duren. • Na het verlenen van de omgevingsvergunning kan RentTourBuy starten met het inrichten van het toeristisch informatiepunt.'
15 juli 2021	Aanbesteding Toeristisch Informatiepunt	Berichten aan inschrijvers met betrekking tot geen gunning: 'Er heeft een openbare aanbesteding plaatsgevonden waaraan u als geïnteresseerde ondernemer ook een plan heeft ingediend voor het exploiteren van een toeristisch informatiepunt op de plek van de voormalige vishandel Parlevliet in de haven. Het beoordelingsteam heeft de verschillende ingediende plannen beoordeeld en heeft het plan van RentTourBuy als beste beoordeeld. Op basis van deze beoordeling is de opdracht voorlopig gegund aan RentTourBuy. Afgelopen dinsdag heeft het college van burgemeester en wethouders besloten tot het definitief gunnen van de opdracht aan RentTourBuy. Hiermee is de aanbestedingsprocedure afgerond.'
20 juli 2021	Interne afstemming aanpassingen informatieve brief aan de raad	Bericht van portefeuillehouder Havens aan senior Communicatieadviseur en de beoordelingscommissie (inclusief bijlage Informatieve brief aan de raad toeristisch informatiepunt): 'Het college had nog enkele opmerkingen. De raad zo goed mogelijk meegeven dat het TIP een toeristisch informatiepunt wordt en geen massale fietsenverhuurzaak naast de hoofdtoeren. Daarnaast met nadruk uitleggen dat RentTourBuy de samenwerking zal opzoeken met de al bestaande lokale partners. Lezers kunnen nu de indruk krijgen dat er een fietsenverhuurzaak kan komen op grote schaal, dat is niet de wens van college en raad.'

Fase 3: Openbare aanbesteding en gunning

Datum	Gebeurtenis	Omschrijving
21 juli 2021	Informatieve brief aan de raad over het collegebesluit voor het toeristisch informatiepunt en het verdere proces	De brief geeft een toelichting op het initiatief van het college om het toeristisch informatiepunt openbaar aan te besteden en op de definitieve gunning aan RentTourBuy en diens plan en achtergrond. Er wordt verder ingegaan op het aanvragen en verlenen van de omgevingsvergunning (8 weken). Tot slot de toezegging aan de raad om met hen in gesprek te gaan over de Hoornse haven, het informatiepunt, aanbestedingsbeleid en de mandaten in relatie tot inkoop.

Fase 4: Contractering en Nazorg

Datum	Gebeurtenis	Omschrijving
19 juli 2021	Aanvraag omgevingsvergunning	Aanvraag omgevingsvergunning door RentTourBuy.
28 juli 2021	Bezwaar tegen wijzigen bestemming van Hoofd 2B van horeca naar toeristisch informatiepunt	Bezwaar tegen de ingediende aanvraag van de omgevingsvergunning van Hoofd 2B voorheen Parlevliet. Bezwaarmaker is ondernemer in het Toeristen Informatie Punt op het Oostereiland. Deze locatie is minder dan 200 meter van het Parlevliet gebouw Hoofd 2B vandaan. 'Toen ik startte wist ik dat er een Hi (Hoorn Informatie) zou komen in het Parlevliet. De situatie was toen dat het Parlevlietgebouw gevuld zou worden met de Watertaxi, de Hoorn City Tours, Hoorn Events en Holland Boven Amsterdam voor de informatiedragers. Ik zou als shopmanager, in dienst van Events Holland, zorgen dat er een klein souvenirje aanwezig zou zijn en samen met de Watertaxi kijken naar de invulling van de (vrijwillige) personele bezetting tijdens de openingstijden. Eind 2020 kwam er opeens een bericht bij mij binnen (waarschijnlijk via Facebook) dat het Parlevliet een aanbestedingstraject in ging. Ik weet zeker dat ik inkomstenderving ga krijgen als het Toeristen Informatie Punt geopend wordt op het Hoofd 2B. Hierbij maak ik dus bezwaar tegen de vergunning om in het Hoofd 2B een Toeristen Informatie Punt te starten en hoop dat de vergunning niet wordt verleend.'
31 juli 2021	Artikelen in regionale krant	Op 31 juli 2021 zijn er artikelen over het onderwerp in de krant (NHD) geplaatst. Hierin uit Rederij Hoorn/Watertaxi dat deze al het uiteindelijke idee heeft besproken op 25 september 2019 met twee ambtenaren en de havencoördinator.
3 augustus 2021	WOB-verzoek Hoofd 2B van het Noord-Hollands Dagblad	Op 3 augustus is een WOB-verzoek binnengekomen van een journalist van het Noord-Hollands Dagblad omtrent het Toeristisch informatiepunt aan het Hoofd 2B. WOB-verzoek: <ul style="list-style-type: none"> • 'Alle communicatie tussen functionarissen van de gemeente Hoorn onderling en met externe partijen over Hoofd 2B vanaf het moment dat bij de gemeente bekend werd dat de heer Parlevliet wilde stoppen met zijn vishandel; • Communicatie, memo's, college- en raadsbesluiten over onderhavige zaak.

Fase 3: Openbare aanbesteding en gunning

Datum	Gebeurtenis	Omschrijving
		<ul style="list-style-type: none"> Alle andere informatie die onder u berust over de invulling van het toeristisch informatiepunt.'
6 augustus 2021	Concessieovereenkomst Hoofd 2B te Hoorn, zaaknummer: 1887286	Getekende concessieovereenkomst en het exploitatiecontract.
10 augustus 2021	Interne informatie t.b.v. de aanvraag omgevingsvergunning	<p>Documenten (getekend): collegebesluit (9 juni 2021), raadsbrief (21 juli 2021), concessieovereenkomst met RentTourBuy (6 augustus 2021, zaaknr. 1887286, ondertekend door Hoofd bureau Ruimtelijke Ontwikkeling en RentTourBuy).</p> <ul style="list-style-type: none"> Getekende collegebesluit het besluit om het pand in te gaan richten als toeristisch informatiecentrum. Getekende raadsbrief informatie over het doorlopen proces met betrekking tot de concessie. Getekende concessieovereenkomst: het contract met de exploitant.
26 augustus 2021	Interne afstemming omtrent afhandeling toeristisch informatiepunt in Hoofd 2B rondom Ruimtelijke Ordening	<p>Beleidsmedewerker Ruimtelijke Ordening informeert collega's over de stand van zaken en vraagt aan het Hoofd bureau Ruimtelijke Ontwikkeling akkoord op voorgestelde werkwijze:</p> <ul style="list-style-type: none"> 'Gezien getekende concessieovereenkomst om niet opnieuw langs college te gaan over planologische procedure 2B; Bezwaar aangetekend tegen ingediende vergunningsaanvraag. Bezwaar kan pas worden aangetekend wanneer vergunning is verleend. Maar het bezwaar moet wel worden meegewogen bij de afweging of medewerking kan worden verleend met toepassing van een planologische procedure. Bezwaar gaat over inkomstenderiving: bij Juridische Zaken navragen of bezwaarmaker aanvraag om nadeelcompensatie in kan dienen. Considerans opstellen die vergunningverlening kan verwerken in de omgevingsvergunning. Richting bezwaarmaker reageren op het bezwaar en bezwaarmaker wijzen op de mogelijkheid van het indienen van een bezwaar na vergunningverlening.'
26 augustus 2021	Interne afstemming n.a.v. ingediend bezwaar	'Er is bezwaar ingediend door de uitbater van het informatiepunt op het Oostereiland (Schuijteskade 1) tegen de komst van een infopunt op de locatie Hoofd 2b. Schuijteskade 1 blijkt een woonbestemming zonder aanduiding te hebben. Een infopunt voor toeristen is in strijd met deze bestemming. Is voor de vestiging van een infopunt een omgevingsvergunning verleend, met toepassing van een planologische procedure?'

Fase 3: Openbare aanbesteding en gunning

Datum	Gebeurtenis	Omschrijving
31 augustus 2021	Considerans omgevingsvergunning Hoofd 2B	Betreft de tekst/considerans voor in de omgevingsvergunning, zoals uitgegeven op 7 september 2021.
2 september 2021	Begeleidend schrijven bij Reactie op bezwaar tegen aanvraag Hoofd 2B te Hoorn	U heeft bezwaar gemaakt tegen de komst van een informatiepunt op de locatie Hoofd 2b te Hoorn. Als bijlage treft u onze reactie aan. 'Het is niet mogelijk om bezwaar te maken tegen het indienen van een aanvraag. U kunt wel bezwaar maken als de omgevingsvergunning is verleend, maar dit is nu nog niet het geval. Toch willen we nu al ingaan op uw (premature) bezwaar. Deze is vooral gericht tegen vermindering van inkomsten als gevolg van de komst van het informatiepunt niet ver van uw informatiepunt op het Oostereiland. U geeft zelf in uw bezwaar al aan dat u tijdens uw start als ondernemer in het Toeristen Informatiepunt op het Oostereiland al op de hoogte was van de komst van een informatiepunt op het Hoofd 2b. Dit was dus voorzienbaar. Inkomstenderving als gevolg van de komst van een concurrent is ruimtelijk gezien niet relevant. Dit behoort tot de risico's van het ondernemerschap.'
7 september 2021	Toezenden van de Omgevingsvergunning	Vergunning verleend op 7 september 2021 aan RentTourBuy. Als ontvanger na acht weken geen bericht van de gemeente ontvangt dat er bezwaar is ingediend is de vergunning onherroepelijk.

Bijlage 2 Respondenten- en bronnenlijst

Respondenten

Dhr.mevr, voorletter	Naam	Functie	Organisatie
College			
Dhr. S.	Broersma	Voormalig portefeuillehouder	Gemeente Hoorn
Dhr. A.	Helling	Portefeuillehouder	Gemeente Hoorn
Dhr. J.	Nieuwenburg	Burgemeester/portefeuillehouder Inkoop en aanbesteding	Gemeente Hoorn
Afvaardiging van de gemeenteraad			
Dhr. R.	Assendelft	Fractielid HoornLokaal	Gemeente Hoorn
Dhr. D.	Bennis	Fractielid CDA	Gemeente Hoorn
Dhr. B.	Bos	Fractielid VVD	Gemeente Hoorn
Dhr. R.	Drommel	Fractielid Groenlinks	Gemeente Hoorn
Dhr. R.	Droste	Fractielid VVD	Gemeente Hoorn
Mw. A.	Gortzak	Fractielid PvdA	Gemeente Hoorn
Dhr. M.	Jas	Fractielid ChristenUnie	Gemeente Hoorn
Dhr. K.	Maas	Fractielid CU	Gemeente Hoorn
Mw. M.	Rijk	Fractielid Tonnaer	Gemeente Hoorn
Dhr. R.	Vinkenburg	Fractielid Eénhoorn	Gemeente Hoorn
Ambtelijke organisatie			
Dhr. W.	Baerken	Havencoördinator	Gemeente Hoorn
Mw. S.	Boogaarts	Senior jurist	Gemeente Hoorn
Dhr. J.	Bulteel	Netwerkgisiseur Economie en levendigheid en lid beoordelingscommissie aanbesteding Hoofd 2B	Gemeente Hoorn
Mw. B.	Ellens	Programma- en projectmanager en lid beoordelingscommissie aanbesteding Hoofd 2B	Gemeente Hoorn
Dhr. P.	Plantenga	Voormalig Accountmanager bedrijven en kantoren (extern ingehuurd) en lid beoordelingscommissie aanbesteding Hoofd 2B	Gemeente Hoorn
Dhr. J. van	Putten	Beleidsmedewerker Toerisme en leisure	Gemeente Hoorn
Dhr. R. van der	Vuurst	Inkoop- en contractmanager	Gemeente Hoorn
Extern betrokkenen			
RentTourBuy			
Toeristen Informatiepunt Hoorn			
Rederij Hoorn/Watertaxi			

Bestudeerde schriftelijke bronnen

S	Volg-nr.	Jaar	Maand	Titelbeschrijving
Emails, whatsappgesprekken				
SA	1	Emailberichten en whatsappverkeer, intern en met extern betrokkenen over de onderzoeksperiode.		
Beleed Inkoop				
SB	1	2012	11	Ministerie van Veiligheid en Justitie, <i>Aanbestedingswet 2012, artikelen 2.23 t/m 2.24, 1 november 2012</i>
SB	2	2017	3	Gemeente Hoorn, <i>Nota Inkoop- en Aanbestedingsbeleid gemeente Hoorn, zaaknummer 1372638, vastgesteld door de gemeenteraad op 7 maart 2017</i>
SB	3	2018	2	Gemeente Hoorn, <i>Inkoopmatrix gemeente Hoorn, in werking vanaf 1 februari 2018</i>
SB	4	2018	3	Vereniging Nederlandse Gemeenten (VNG), <i>Algemene Inkoopvoorwaarden voor leveringen en diensten, 6 maart 2018</i>
SB	5	2021	4	Overheid.nl, <i>Mandaatbesluit Hoorn2020, met Inkoopmatrix gemeente Hoorn2020, zaaknummer 1375588, geldend van 23-04-2021 t/m 30-04-2022</i>
SB	6	2020	4	Gemeente Hoorn, gemeenteblad nr. 110551, <i>Wijzigen van het Mandaatbesluit Hoorn2020 art. 5 lid 2, art. 5 lid 6 en art. 5 lid 4, 30 april 2020</i>
SB	7	2021	2	Gemeente Hoorn, onderzoeksrapport rekenkamercommissie, <i>Inkoopbeleid gemeente Hoorn, Is alle waar naar zijn geld?, februari 2021</i>
SB	8	2021	4	Gemeente Hoorn, <i>Inkoopstrategie exploitatie toeristisch informatiepunt, 9 april 2021</i>
SB	9	2021	8	https://www.infrasite.nl/duurzaamheid/2021/08/11/hoorn-raadpleegt-markt-over-duurzaam-beton-voor-civiele-kunstwerken/?gdpr=accept&gdpr=accept , 11 augustus 2021
Beleed Haven				
SC	1	2020	4	Gemeente Hoorn, <i>Havenplan 2020, Stadshavens Hoorn, versie 1.0, april 2020</i>
SC	2	2020	6	Gemeente Hoorn, <i>Tijdlijn Parlevliet van april 2019 tot en met mei 2020, zonder datum</i>
SC	3	2013	-	Gemeente Hoorn, <i>Havenvisie Hoorn 2013-2015, zonder datum</i>
Collegevoorstellen en -besluiten				
SD	1	2019	5	Gemeente Hoorn, directie-collegevoorstel, <i>Aanstellen havencoördinator, uit directievergadering 9 mei 2019</i>
SD	2	2020	12	Gemeente Hoorn, <i>Informatieve brief aan de raad inzake vestiging van een toeristisch informatiepunt in het pand Hoofd 2B te Hoorn, 17 december 2020</i>
SD	3	2021	7	Gemeente Hoorn, Besluitenlijst college, punt 4.02, <i>Opdrachtverstrekking Toeristisch Informatiepunt, zaaknummer 1856744, 13 juli 2021</i>
SD	4	2021	7	Gemeente Hoorn, , <i>Informatieve brief aan de raad inzake het collegebesluit voor het toeristisch informatiepunt en het verdere proces, 21 juli 2021</i>
Raad				
SE	1	2020	5	Gemeente Hoorn, brief van de fracties Hoornse Onafhankelijke Partij (HOP) en VOCHoorn aan het college, <i>Overige vragen raadsleden, Viskraam aan de haven, 20 mei 2020.</i>
SE	2	2020	6	Gemeente Hoorn, brief van het college aan de fracties Hoornse Onafhankelijke Partij (HOP) en VOCHoorn in verband met vragen 20 mei 2020, <i>Hoofd 2B Viskraam haven, 11 juni 2020</i>
SE	3	2021	1	Gemeente Hoorn, brief van de fracties Hoornse Onafhankelijke Partij (HOP) en VOCHoorn aan het college, <i>Vragen artikel 36: Toeristisch Informatie Punt in viskraam, 5 januari 2021</i>
SE	4	2021	2	Gemeente Hoorn, antwoordbrief van het college aan de fracties Hoornse Onafhankelijke Partij (HOP) en VOCHoorn in verband met vragen 5 januari 2021, <i>Artikel 36 vragen over Toeristisch Informatiepunt Hoofd 2B, 4 februari 2021</i>
SE	5	2021	7	Nijenhuis, dhr. B., <i>Insprek in gemeenteraad, raadsvergadering 6 juli 2021</i>

S	Volg-nr.	Jaar	Maand	Titelbeschrijving
SE	6	2021	8	Gemeente Hoorn, brief aan het college van de fractie De Realistische Partij (DRP), <i>Verzoek om inzage in- en openbaarmaking van de navolgende stukken m.b.t. pand/perceel Hoofd 2B, 1 augustus 2021</i>
SE	7	2021	10	Gemeente Hoorn, brief van het college aan de fractie De Realistische Partij (DRP), <i>Beantwoording verzoek om inzage in- en openbaarmaking van de navolgende stukken m.b.t. pand/perceel Hoofd 2B, vragen van 1 augustus 2021, 21 oktober 2021</i>
SE	8	2021	10	Gemeente Hoorn, brief van de fractie De Realistische Partij (DRP) aan het college, <i>Informatievoorziening raad m.b.t. pand/perceel Hoofd 2B, 27 oktober 2021</i>
SE	9	2021	11	Gemeente Hoorn, brief van de fractie De Realistische Partij (DRP) aan het college, <i>Artikel 37-vragen over (nieuwe) informatie pand/perceel Hoofd 2B, 26 november 2021</i>
SE	10	2021	12	Gemeente Hoorn, motie door alle fracties raad, <i>Houden van een onafhankelijk onderzoek naar het voortraject leidend naar de aanbestedingsprocedure, en de aanbestedingsprocedure en gunning zelf aangaande bestemmen van een informatiepunt in pand perceel Hoofd 2B, Agendapunt 10.1: artikel 37-vragen over (nieuwe) informatie, motie aangenomen in de raadsvergadering 14 december 2021</i>
SE	11	2021	12	Gemeente Hoorn, brief van het college aan de fractie De Realistische Partij (DRP), <i>Beantwoording overige vragen van fractie DRP over de informatievoorziening raad m.b.t. pand/perceel Hoofd 2B, 23 december 2021</i>
SE	12	2022	2	Gemeente Hoorn, brief van het college aan de raad, <i>Ter inzage aanbieden volledige documentatie Hoofd 2B onder geheimhouding van de raad, 3 februari 2022</i>
SE	13	2022	2	Gemeente Hoorn, raadsvoorstel ter besluitvorming, <i>Vaststellen van de onderzoeksvragen inzake de aanbestedingsprocedure en gunning van het vestigen van een toeristisch informatiepunt in Hoofd 2B, 8 februari 2022</i>